

УДК 347.956 (476)

**ОДНОВРЕМЕННОЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ  
(ОПРОТЕСТОВАНИЕ) НЕСКОЛЬКИХ СУДЕБНЫХ  
ПОСТАНОВЛЕНИЙ: ДОПУСКАЕТ ЛИ ГПК?****В. П. Скобелев**

Белорусский государственный университет,  
заместитель декана по заочному обучению юридического факультета,  
кандидат юридических наук, доцент  
e-mail: bsu@bsu.by

*Аннотация.* Показано, что в ряде случаев процессуальное законодательство допускает возможность одновременного апелляционного обжалования (опротестования) нескольких судебных постановлений по одному гражданскому делу, однако в целом данный вопрос имеет проблемный характер.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, апелляционное производство, апелляционная жалоба (протест), судебное постановление.

*Annotation.* It is shown that in a number of cases the procedural legislation allows for the possibility of simultaneous appeal (protest) of several judicial decisions in one civil case, but in general this issue is of a problematic nature.

**Keywords:** civil process, appeal proceedings, appeal (protest), court decision.

В середине 2018 г. в результате изложения в новой редакции главы 32 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК) кассационная форма проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений была заменена на апелляцию. В связи с данными преобразованиями приобретает большое теоретическое и практическое значение вопрос, допускает ли в настоящее время ГПК одновременное апелляционное обжалование (опротестование), т. е. подачу одной жалобы (протеста), сразу нескольких вынесенных по гражданскому делу судебных постановлений.

Следует отметить, что один из таких случаев прямо предусмотрен ч. 3 ст. 432 ГПК: определения, которые не подлежат обжалованию (опротестованию) отдельно от решения суда первой инстанции, могут быть оспорены в апелляционном порядке путем приведения возражений на них в апелляционной жалобе (протесте) на решение суда. Как видим, здесь предметом обжалования (опротестования) одновременно могут выступать решение суда и одно или даже несколько судебных определений (в частности, о возбуждении дела, о подготовке дела к судебному разбирательству, об отказе в приобщении к материалам дела доказательств и пр.).

Другая категория примеров касается ситуаций, когда суды одним определением разрешают несколько процессуальных вопросов, т. е. объединяют в одном судебном документе сразу несколько своих определений. Так, по сложившейся практике определение суда о назначении экспертизы и определение о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы нередко оформляются единым судебным документом. В итоге на оба данных определения может быть подана одна частная жалоба или принесен один частный протест. Описанная ситуация примечательна еще тем, что определение о назначении судебной экспертизы как таковое не подлежит обжалованию (опротестованию) в апелляционном порядке путем подачи частной жалобы (протеста), поскольку оно не подпадает под критерии, названные в ч. 1 ст. 432 ГПК (оно не препятствует движению дела, и возможность его обжалования (опротестования) прямо процессуальным законом не предусмотрена). Однако совмещение этого определения в одном судебном документе с определением о приостановлении производства по делу, подлежащим согласно ст. 167 ГПК обжалованию (опротестованию) отдельно от решения суда, подобную возможность, как свидетельствует правоприменительная практика, открывает [1, с. 67].

Еще один случай, когда суд одним определением разрешает два отдельных вопроса (т. е. вопросы, которые могли бы составлять предмет самостоятельных определений суда), связан с отказом суда в восстановлении апелляционного срока. По смыслу разъяснений, включенных в ч. 5 п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31 марта 2021 г. № 1 «О практике применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство дел в апелляционном порядке» (далее — Постановление №1) отказ в восстановлении срока на апелляционное обжалование (опротестование) и отказ в принятии апелляционной жалобы (протеста) должны быть оформлены одним определением суда первой инстанции: «В случаях, когда в восстановлении срока отказано, судья отказывает и в принятии апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста (пункт 3 части первой статьи 404 ГПК)».

К слову, объединение названных определений в один судебный документ не приводит к фактическому расширению права на обжалование (опротестование), поскольку согласно законодательству (ст. 156, ч. 2 ст. 404 ГПК) на каждое из этих определений может быть подана своя частная жалоба (протест), а содержащееся в ч. 5 п. 6 Постановления №1 разъяснение сделано, очевидно, для того, чтобы рассмотрение судом второй инстанции двух неразрывно связанных между собой вопросов (об отказе в восстановлении апелляционного срока и об отказе по этой причине в принятии жалобы или протеста) не могло искус-

ственно разбиваться (в том числе ввиду допускаемых участниками судопроизводства злоупотреблений) на два отдельных апелляционных процесса.

Для сравнения, в предшественнике Постановления №1 — постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 4 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса, регулирующих производство дел в кассационном порядке» (далее — Постановление № 4) соответствующий вопрос был истолкован иным образом: определение суда об отказе в восстановлении срока на обжалование (опротестование) было названо в ч. 5 п. 6 Постановления № 4 в качестве самостоятельного предмета для подачи частной жалобы или принесения частного протеста: «На определение суда об отказе в восстановлении срока на обжалование решения может быть подана частная жалоба или принесен частный протест».

Полагаем, что также возможна подача одной апелляционной жалобы (протеста) на несколько судебных решений, а именно на первоначально вынесенное судом неполное решение и впоследствии постановленное согласно ст. 326 ГПК дополнительное решение суда. Попутно обратим внимание на такую проблему: в какой форме должно быть выражено несогласие с дополнительным решением суда, если на первоначальное решение уже была подана апелляционная жалоба или принесен апелляционный протест. С одной стороны, есть основания утверждать, что указанное несогласие необходимо выражать в отдельной апелляционной жалобе (протесте), поскольку ГПК определяет дополнительное решение в качестве самостоятельного объекта обжалования или опротестования (ч. 2 ст. 326 ГПК) и специально применительно к дополнительному решению регулирует порядок исчисления апелляционного срока, т. е. срока для подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного протеста (ч. 3 ст. 403 ГПК).

Вместе с тем, с другой стороны, коль скоро на первоначальное решение уже была подана апелляционная жалоба (протест), то выражение несогласия с дополнительным решением вполне допустимо квалифицировать как дополнение изначальной апелляционной жалобы (протеста). Причем с учетом того, что ст. 409 ГПК позволяет осуществлять дополнение жалобы (протеста) лишь в пределах апелляционного срока (в нашем случае — это срок для обжалования (опротестования) первоначально вынесенного судом неполного решения), то не исключено, что подобное дополнение жалобы (протеста) сделать уже не удастся, т. к. к моменту постановления судом дополнительного решения срок на обжалование (опротестование) первоначального неполного решения уже истечет. Поэтому на данный счет хотелось бы видеть разъяснения высшей судебной инстанции страны.

Наконец, возможна ли одновременная подача жалобы (протеста) на решение и на определение, обжалование (опротестование) которого допускается в апелляционном порядке отдельно от решения суда, если между этими судебными постановлениями имеется тесная связь и взаимозависимость? В ГПК непосредственно предусмотрены всего два случая, когда законодатель говорит о допустимости обжалования (опротестования) определения суда одновременно с обжалованием (опротестованием) решения. Имеются в виду случаи обжалования (опротестования) определений суда о недопущении субъекта к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора (ч. 4 ст. 65 ГПК), и третьего лица, не предъявляющего таких требований относительно предмета спора (ч. 3 ст. 67 ГПК). Однако, как мы уже отмечали, именно в этих случаях присутствие в нормах выражения «одновременно с обжалованием (опротестованием) решения суда» является скорее нормотворческой ошибкой, поскольку данное выражение не позволяет дать указанным нормам ни одного приемлемого (разумного) толкования и, следовательно, не позволяет нормы ч. 4 ст. 65, ч. 3 ст. 67 ГПК применить на практике [2, с. 228–230; 3, с. 125–126].

Поэтому мы исходим из того, что допустимость одновременного обжалования (опротестования) определения названной категории и решения суда ГПК не урегулирована. В связи с этим возникает вопрос, возможна ли подача жалобы (протеста), например, на решение и на частное определение (обычно частное определение основывается на тех же фактических обстоятельствах, что и решение суда); на решение и на определение о разъяснении резолютивной части данного решения (апеллянта не устроил ни первоначальный, ни сформулированный с учетом разъяснения суда вариант разрешения спора); на решение и на определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения сторон (по спору о разделе наследственного имущества в натуре между пятью наследниками мировое соглашение было заключено не всеми, а только двумя из них, в отношении остальных наследников судом было вынесено решение); на решение и на определение об оставлении искового заявления без рассмотрения ввиду того, что оно было подано общественным объединением потребителей в интересах гражданина-потребителя без согласия последнего (общественное объединение потребителей предъявило в интересах потребителя требования о расторжении договора купли-продажи, взыскании пени, убытков и компенсации морального вреда, и суд, посчитав, что согласие потребителя на предъявление требований о взыскании убытков и компенсации морального вреда получено не было, оставил иски в этой части без рассмотрения, хотя в действительности согласие потребителя не было получено на предъявление абсолютно всех требований), и т. д.

В контексте обозначенной проблемы обращают на себя внимание положения ч. 1 п. 7 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2011 г. № 11 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в хозяйственном суде апелляционной инстанции»: «Апелляционная жалоба (протест) может быть подана как на одно судебное постановление, так и на несколько судебных постановлений, принятых по одному делу, каждое из которых может быть обжаловано отдельно, что не противоречит правилам главы 31 ХПК. В одной жалобе могут содержаться требования об обжаловании, в частности, решения и определения об отказе в принятии встречного искового заявления, о прекращении производства по встречному иску, частного определения. В этом случае хозяйственный суд апелляционной инстанции выносит одно определение о принятии апелляционной жалобы к производству... По результатам рассмотрения апелляционной жалобы (протеста) на несколько судебных постановлений по одному делу не исключается принятие одного судебного постановления хозяйственного суда апелляционной инстанции». Постановление № 1 подобного рода разъяснений не содержит (хотя изначально некоторые аналогичные указания туда планировалось включить), и, думается, отнюдь не случайно.

Как нами уже отмечалось, в отличие от главы 31 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, где практически все нормы касаются обжалования (опротестования) одновременно и решений, и определений, в главе 32 ГПК регулирование апелляционного порядка пересмотра решений и пересмотра определений существенно отличается по ряду моментов [4, с. 29, 80–81]. Так, средством инициирования пересмотра решений выступает апелляционная жалоба и апелляционный протест, а средством инициирования пересмотра определений — частная жалоба и частный протест. Круг лиц, имеющих право на обжалование (опротестование) определений, по сравнению с субъектами права обжалования (опротестования) решений, сформулирован несколько иным образом, в частности, отсутствуют какие-либо ограничения для принесения протестов на определения должностными лицами органов прокуратуры. Пересмотр решений осуществляется судами второй инстанции всегда в коллегиальном составе, в то время как определений по общему правилу — единолично.

Далее, как разъяснил Пленум Верховного Суда в ч. 4 п. 22 Постановления № 1 (хоть в полной мере мы с таким указанием и не согласны), из предусмотренных ч. 1 ст. 416 ГПК сроков рассмотрения дел судом апелляционной инстанции при пересмотре определений применим только месячный срок, «поскольку отмена либо изменение определения суда первой инстанции связаны исключительно с применением норм права и не требуют исследования новых

доказательств». Существуют отличия в полномочиях апелляционной инстанции, которыми она обладает при проверке решений (ст. 423 ГПК) и при проверке определений (ст. 434 ГПК). Не исключаем, что по итогам одновременной проверки решений и определений возможно возникновение путаницы с распределением (возмещением) судебных расходов, поскольку за рассмотрение частных жалоб, в отличие от апелляционных жалоб, государственная пошлина взиманию обычно не подлежит. Наконец, препятствием для объединения адресованных суду второй инстанции требований о пересмотре решения и пересмотре определения может служить отсутствие в главе 32 ГПК норм, аналогичных закрепленным в ст. 250 ГПК о возможности совместного рассмотрения в суде первой инстанции нескольких связанных исковых требований.

Таким образом, проблема одновременной проверки судебного решения и определения (определений), обжалование (опротестование) которого допускается отдельно от решения суда, требует принятия мер на законодательном уровне, а именно подобная возможность должна быть санкционирована напрямую нормами главы 32 ГПК с одновременным решением смежных вопросов (о том, как должно называться процессуальное средство инициирования апелляционного пересмотра, в каком составе суду второй инстанции следует осуществлять проверку обоих видов судебных постановлений, и пр.).

---

1. Угнивенко И. Некоторые вопросы подготовки к судебному разбирательству дел о защите прав потребителей // Судовы веснік. 2017. № 4. С. 64–69. [Вернуться к статье](#)

2. Скобелев В. П. Проблемные вопросы участия в гражданском процессе третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора // Право и демократия : сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2009. Вып. 20. С. 211–234. [Вернуться к статье](#)

3. Скобелев В. П. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, в гражданском процессе: проблемы теории, правового регулирования и правоприменения // Право и демократия: сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2010. Вып. 21. С. 108–132. [Вернуться к статье](#)

4. Проверка и пересмотр судебных постановлений по гражданским и экономическим делам в Республике Беларусь: проблемы и перспективы : монография / И. Э. Мартыненко [и др.] ; под ред. Т. С. Тарановой. Минск : Колорград, 2020. 300 с. [Вернуться к статье](#)