

УДК 343.9

*Т. В. Баркова**старший преподаватель кафедры криминалистики
Сибирского юридического института МВД России***ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ДОСТОВЕРНОСТЬ
ЭКСПЕРТНОГО ВЫВОДА**

Как известно, наиболее предпочтительным способом получения достоверной информации является использование специальных знаний в форме проведения экспертиз. Обратимся к данным, представленным в нижеприведенной таблице, о количестве проведенных экспертиз на территории Красноярского края за четыре года

Таблица — Количество выполненных экспертиз
экспертно-криминалистическими подразделениями
МВД Красноярского края
(составлено автором с учетом данных ЭКЦ ГУВД)

<i>Год выполнения экспертиз</i>	<i>Количество выполненных экспертиз</i>
2018	31 993
2019	30 925
2020	29 710
2021	27 282

Однако необходимо помнить, что выводы, к которым приходит в ходе проведения своих исследований эксперт, по любому виду экспертиз отличаются как *по форме* (категорический положительный, категорический отрицательный, вероятно положительный, вероятно отрицательный и. не представляется возможным решить вопрос (НПВ)), так и *по проценту достоверности*. В судебной экспертизе мы называем последнее *степенью надежности экспертного вывода*.

Вопросы оценки экспертных выводов являются актуальной темой, поскольку от этой оценки напрямую зависит ход рассмотрения уголовного дела, использования экспертного заключения в качестве источника доказательств по делу.

В процессе экспертного исследования, особенно при решении идентификационной задачи, имеются как объективные факторы, влияющие на решение экспертной задачи, так и субъективные факторы, сведение которых к «минимуму» является приоритетной задачей любого эксперта.

От чего зависит успех экспертного исследования? Ответу на этот вопрос посвящена настоящая статья.

Ранее на страницах научных изданий нами анализировались рассматриваемые факторы. Среди них:

- 1) грамотная работа лиц, участвующих в осмотре места происшествия по поиску, фиксации, изъятию следов преступления и вещественных доказательств;
- 2) своевременность направления материалов на необходимый вид экспертизы;
- 3) установление правильной очередности назначения экспертиз при необходимости исследования одного объекта экспертами разных специальностей;
- 4) наличие научно-разработанной и апробированной практикой методики экспертного исследования для решения задачи данного рода;
- 5) профессионализм эксперта;
- 6) наличие в экспертном учреждении необходимого оборудования и материалов [1, с. 14].

Хочется дополнить список этих факторов и остановиться на следующих позициях, особенно актуальных при проведении идентификации объектов по оставленным следам на примерах криминалистических экспертиз, а именно почерковедческих и трасологических.

Качество образцов, предоставляемых для проведения сравнительного анализа, имеет такое же важное значение, как и качество самих исследуемых следов. Нами подготовлено учебное пособие, в котором анализируются как уголовно-процессуальные, так и криминалистические аспекты получения образцов [2].

Напомним, что образцы должны отвечать следующим требованиям: надлежащего качества, достаточного количества и сопоставимости. Поскольку подготовкой экспертиз (в нашем случае почерковедческой) занимается в основном следователь, есть велика вероятность, что необходимые материалы не будут отвечать этим требованиям в силу некомпетентности последнего в вопросах имеющихся экспертных методик по исследованию объектов, а также факторов, описываемых нами далее. Почерк человека многообразен и, к сожалению, для эксперта зависит от многих условий — физическое состояние писавшего, условия выполнения рукописи, пишущие приборы, подложка, различные сбивающие факторы, воспроизвести которые достаточно трудно при получении образцов почерка даже опытным криминалистами, а не только следователям. Необходимо помнить про вариабельность почерка отдельных людей. Явление хоть и редкое, но имеющее место быть на практике. Под вариабельностью почерка в криминалистике понимается способность пишущего человека исполнять одни и те же буквы в разных вариантах. Справедливости ради необходимо отметить, что немногие люди, имеющие устойчивую выработанность почерка, обладают вариабельностью. Так, нами проводилось изучение рукописных текстов различных лиц (мужчин и женщин) и из тысячи проверяемых вариабельность почерка

встретилась дважды. В изученных научных статьях как криминалистов, так и медиков встречаем многочисленные исследования, посвященные изучению связей почерка человека и его психики. По мнению Ю. Л. Веневцевой и Л. В. Путилина, «почерк, отражающий результат взаимодействия комплекса факторов, включающих тонкую моторику, билатеральную и зрительно-моторную интеграцию, планирование движений и манипуляций, устойчивое внимание и сенсорную чувствительность, традиционно изучается у пациентов с различной психоневрологической патологией» [3, с. 165].

Если бы данные граждане проходили в качестве подозреваемых лиц и у них бы изымались образцы почерка в порядке статьи 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вероятность экспертной ошибки впоследствии была бы в разы больше вследствие предоставления в качестве объектов исследования только исследуемой записки и одного из вариантов почерка подозреваемого лица.

Другим примером, иллюстрирующим проблемы идентификации, является случай решения экспертной задачи по установлению орудия нанесения повреждений. В экспертной практике автора был случай, когда предполагаемое орудие преступления (топор) было изъято и направлено на экспертное исследование спустя месяц с момента происшествия, а в имеющийся период использовался для рубки дров, что видоизменило режущую кромку, при этом об этом факте в постановлении следователя упоминаний не было. Данный пример свидетельствует о халатности при подготовке криминалистической экспертизы, которая могла привести к неверному экспертному выводу.

Таким образом, достоверность экспертного вывода зависит не только от имеющейся высокой квалификации эксперта, проводившего идентификационное исследование, наличия разработанной и апробированной экспертной практикой методики экспертного исследования, но и от качества предоставленных образцов для проведения исследования, при подготовке которых необходимо соблюдать современные требования к подобного рода объектам, снижая возможные экспертные риски при даче заключения экспертом.

1. Баркова Т. В. К вопросу результативности использования изымаемых с мест происшествия объектов // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 13–14 марта 2020 г. / Восточно-Сибир. ин-т МВД Рос. Федерации. Иркутск, 2020. С.14. [Вернуться к статье](#)

2. Зиненко Ю. В., Судницин А. Б., Баркова Т. В. Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : учеб. пособие. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020. 72 с. [Вернуться к статье](#)

3. Веневцева Ю. Л., Путилин Л. В. Гендерные особенности почерка и их взаимосвязь с вегетативным и психофизиологическим статусом у студентов медицинского института // Вестн. новых мед. технологий. 2018. № 6. С. 165–168. [Вернуться к статье](#)