

УДК 343.1 (476)

Г. А. Павловец

*доцент кафедры уголовного процесса
Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

А. А. Афоненко

*курсант 3 «В» курса факультета милиции
общественной безопасности
Академии МВД Республики Беларусь*

ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО

Одним из приоритетных направлений уголовно-процессуальных норм белорусского права является защита прав и свобод личности, законных интересов общества и государства. Выступая одним из инструментов данной защиты, такой вид процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество, нуждается в максимально эффективном применении, а равно в точном понимании его сущности правоприменителями.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, орган, ведущий уголовный процесс, вправе наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия в целях обеспечения возмещения ущерба (вреда), причиненного преступлением, взыскания дохода, полученного преступным путем, гражданского иска, других имущественных взысканий, специальной конфискации.

По мнению В. П. Зайцева, наложение ареста на имущество является наиболее действенным инструментом возмещения ущерба (вреда), причиненного преступлением, общественно опасным деянием невменяемого, взыскания дохода, полученного преступным путем, гражданского иска, других имущественных взысканий, специальной конфискации [1, с. 15].

Нужно отметить, что для принятия того или иного решения в уголовном процессе должны быть определенные основания. В соответствии со ст. 128 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, законодатель закрепил основания для применения в целом иных мер процессуального принуждения. Анализируя содержание данной статьи, следует отметить, что, во-первых, законодатель определяет основания сквозь «призму» целей применения данных мер принуждения, во-вторых, из данной нормы явно не следуют основания применения наложения ареста на имущество. В этой связи прежде всего, на наш

взгляд, необходимо определить, что же будет являться основанием для применения рассматриваемой меры принуждения. Совершенно справедливо отмечают Б. Б. Булатов и А. С. Дежнев, что определение оснований наложения ареста на имущество в ходе производства по уголовным делам имеет большое значение с точки зрения защиты интересов личности. От этого зависит законность вводимых ограничений, которые существенным образом затрагивают конституционные права и интересы граждан. Именно в силу недостаточной нормативной регламентации данного вопроса возникают риски, связанные с принятием неправомерных решений в отношении подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Этому в том числе способствует многочисленность целей наложения ареста на имущество, порождающих разность оснований его применения [2].

Традиционно в уголовно-процессуальной теории основания делятся на фактические и юридические. На страницах данной работы остановимся на первых из них. Справедливости ради следует отметить, что в теории уголовного процесса до сих пор не сложилось единого мнения по поводу понимания в принципе такого термина, как «основания для проведения процессуального действия». Не вдаваясь более детально в сущность данной категории, проанализировав различные точки зрения, видится целесообразным согласиться с мнением В. Г. Аршбы, который понимает под основаниями применения наложения ареста на имущество наличие в уголовном деле достаточных доказательств, указывающих на приобретение имущества в результате преступных действий обвиняемого (подозреваемого), причинение преступлением имущественного или морального вреда, предъявление гражданского иска о его возмещении либо вероятность поступления такого иска, устанавливающих возможность других имущественных взысканий с обвиняемого (подозреваемого), а также позволяющих квалифицировать деяние по статье Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей штраф [3, с. 10].

Применительно к отечественному уголовному процессу под основаниями наложения ареста на имущество предлагается понимать наличие фактических данных (сведений), имеющих в материалах уголовного дела, которые указывают на то, что необходимо возместить потерпевшему материальный или моральный ущерб, причиненный совершенным уголовно наказуемым деянием, вызванных предъявлением либо возможностью предъявления гражданского иска о возмещении такого вреда, а также устанавливающих вероятность других имущественных взысканий с обвиняемого или лиц, несущих материальную ответственность, а также взыскания штрафа и возможной специальной конфискации имущества, указанной в ст. 46-1 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Однако для наложения ареста на имущество недостаточно только оснований для его применения. В данном случае вести речь о правомерности избрания рассматриваемой иной меры уголовно-процессуального принуждения можно лишь в случае соблюдения в том числе и определенных условий.

В специальной литературе условия применения наложения ареста на имущество, в зависимости от их правовой природы, разделяют на две группы — условия, имеющие материально-правовую природу, и процессуально-правовые условия [4, с. 288]. Процессуально-правовыми условиями являются обстоятельства, от которых зависит возможность применения данной меры:

наличие возбужденного уголовного дела;

установление обстоятельств, свидетельствующих о том, что орган, ведущий уголовный процесс, вправе наложить арест на имущество исходя из своих процессуальных полномочий. В данном случае также необходимо уточнить такие обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что уголовное дело не приостановлено, расследование не прекращено и не истекли сроки предварительного расследования;

установление надлежащего лица, в отношении которого будет применяться данная иная мера уголовно-процессуального принуждения, — подозреваемого, обвиняемого или лица, несущего по закону материальную ответственность за их действия, а также иных лиц, если есть достаточные основания полагать, что это этим лицам имущество было отчуждено подозреваемым, обвиняемым в целях сокрытия принадлежности или источников происхождения такого имущества либо для иной незаконной деятельности.

К материально-правовым основаниям можно отнести причинение имущественного или морального вреда преступлением или общественно опасным деянием невменяемого, а также установление причинно-следственной связи между совершением уголовно наказуемого деяния и причинением вреда.

Кроме того, нужно отметить, что отдельные авторы говорят и про специальные условия, причем только при наличии которых допускается наложение ареста на имущества. Так, к ним относят наличие в материалах уголовного дела заявленного гражданского иска [4, с. 288]. Однако с такой позицией сложно согласиться, поскольку при отсутствии гражданского иска его обеспечение не должно применяться, так как право предъявления иска диспозитивно.

Таким образом, применение иной меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество может осуществляться только при наличии оснований и определенных условий — обстоятельств, от которых зависит возможность применения иной меры процессуального принуждения, имеющей своей целью обеспечение порядка уголовного процесса.

1. Зайцев В. П. К вопросу о сущности наложения ареста на имущество в уголовном процессе Республики Беларусь // Право. Экономика. Психология. 2019. № 4. С. 15–22. [Вернуться к статье](#)
2. Булатов Б. Б., Дежнев А. С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
3. Аршба Г. В. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 ; Омская акад. М-ва внутр. дел Рос. Федерации. Омск, 2006. 24 с. [Вернуться к статье](#)
4. Кириллова Н. Некоторые проблемы защиты права собственности при применении мер уголовно-процессуального принуждения // Вестн. Конституц. Суда Рос. Федерации. 2011. № 2. С. 287–297. [Вернуться к статье](#)