

## УДК 343.1

*Ю. В. Царева*

*доцент кафедры уголовного процесса  
Нижегородской академии МВД России,  
кандидат юридических наук*

### **НЕОБОСНОВАННОЕ ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

С существованием в российском уголовном судопроизводстве стадии возбуждения уголовного дела, содержание которой составляет производство проверки сообщения о преступлении, связано наличие целого ряда проблем, которые на себе в большей степени претерпевают граждане, являющиеся заявителями либо иными участниками данной стадии, а также представляющие их интересы адвокаты. В данной статье рассматривается актуальная на сегодняшний день проблема необоснованного продления сроков проверки сообщения о преступлении и предлагаются способы ее разрешения.

Основными нормативными актами, регламентирующими порядок приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях в территориальных подразделениях органов внутренних дел, являются Уголовно-процессуальный кодекс (далее — УПК) Российской Федерации (в частности, ст. 140–148) [1] и приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» [2].

На первый взгляд регламентированный нормами права порядок рассмотрения сообщений о преступлениях вполне понятный и логичный. Но должностные лица, в обязанности которых входит неукоснительное соблюдение установленных сроков, иногда изыскивают возможности обойти положения закона и продлить срок проверочных мероприятий, который может оказаться для них недостаточным как ввиду объективных, так и субъективных причин (волокита, большая нагрузка по числу находящихся на рассмотрении материалов проверки и (или) уголовных дел, по которым осуществляется оперативное сопровождение, слабое материально-техническое оснащение и т. д.). Так или иначе, это создает препятствия для реализации назначения уголовного судопроизводства, особенно в части защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК Российской Федерации, первоначальный срок проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении не может превышать трех суток. В ч. 3 этой же статьи указано,

что руководителем следственного органа, начальником органа дознания он может быть продлен до 10 суток по мотивированному ходатайству следователя или дознавателя соответственно. А при необходимости производства наиболее сложных и продолжительных следственных и иных процессуальных действий (судебных экспертиз, документальных проверок, ревизий, исследовании документов) срок может быть продлен до 30 суток руководителем следственного органа или прокурором соответственно. Таким образом, максимальный (предельный) срок, установленный действующим законодательством для проведения проверки поступившего в правоохранительный орган повода для возбуждения уголовного дела, равен 30 суткам.

Искомый срок исчисляется со дня получения сообщения о преступлении уполномоченными на то лицами, а если быть точнее, с момента его регистрации в установленном законом и вышеупомянутой инструкцией порядке в Книге учета заявлений (сообщений) о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях (далее — КУСП), которая осуществляется оперативным дежурным или иным сотрудником дежурной части территориального органа полиции.

А теперь нам хотелось бы уделить внимание такой проблеме, как необоснованное продление / установление дополнительного срока указанной проверки. Рассмотрим существующие способы, получившие распространение на практике.

**Первый способ** — незаконный и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. Данный способ применяется как сотрудниками органов внутренних дел, так и подразделениями Следственного комитета Российской Федерации. По истечении полагающихся 30 суток должностные лица указанных органов выносят решение об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления и, как правило, при отсутствии на то законных оснований. А когда данное постановление прокурором отменяется как незаконное и необоснованное, исполнитель получает дополнительные 30 суток и благополучно продолжает незавершенную проверку. По одному и тому же сообщению о преступлении данная процедура может применяться неоднократно, что позволяет при внешней видимости соблюдения закона значительно продлить недостающий срок свыше максимально возможных 30 суток.

Зачастую это приводит к столкновению интересов должностных лиц, ведущих проверку (орган дознания, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа), уполномоченных принимать решение по ее завершении, и лиц, пострадавших и потерпевших от преступлений. Мотивация последних ясна и понятна. Они, как никто, заинтересованы в том, чтобы виновные были привлечены к уголовной ответственности и понесли заслуженное наказание, чему неизбежно предшествует принятие решения о возбуждении уголовного дела.

**Второй способ** — повторная регистрация в КУСП. При необходимости «обновить», «обнулить» потраченный на первоначальную проверку срок, особенно по материалам экономической и коррупционной направленности, должностные лица прибегают к данному способу. В случае выполнения повторной регистрации сообщения о преступлении, по которому ранее проверка уже фактически проводилась или проводится в настоящее время, дополнительный срок начинает исчисляться заново, с текущей даты регистрации. Подобная практика широко распространена и применяется уже продолжительное время. По сути, она позволяет проводить проверку в сроки, необходимые сотруднику. Иногда они могут приравниваться или даже превышать сроки предварительного расследования по уголовному делу (2–3 месяца и более).

На наш взгляд, в вопросе недопущения подобных случаев, влекущих значительное ущемление прав заявителей, доминирующую роль играют органы прокуратуры, призванные осуществлять надзор в этой стадии уголовного судопроизводства за законностью и обоснованностью действий должностных лиц.

**Третий способ** — необоснованное направление материала проверки по подследственности либо подсудности, исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК Российской Федерации. Данный способ получения дополнительного времени для производства проверки заключается в необоснованной передаче материала проверки по подследственности в другой территориальный орган внутренних дел, в соответствующие подразделения иных органов исполнительной власти (ФСБ, ФТС, ФССП, ФСИН и др.), Следственного комитета Российской Федерации либо по подсудности в суд (к примеру, по материалам проверки, из которых вытекает частный порядок осуществления уголовного преследования (ч. 1 ст. 115, 116.1, 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)). Этот случай наиболее распространен ввиду существования высокой вероятности возвращения материала проверки обратно в орган, выполнявший первичную проверку поступившей информации. В этом случае «вновь появившийся» срок проверки исчисляется с даты поступления возвращенного материала.

Решить указанную проблему, на наш взгляд, можно только путем внесения поправок в УПК Российской Федерации либо подробной, четкой и безоговорочной регламентацией алгоритма действий должностных лиц, проводящих проверку сообщения о преступлении (с учетом разного рода ситуаций, требующих принятия неординарных решений) в ведомственных и межведомственных нормативных правовых актах, с обязательным указанием о возможности привлечения лиц, нарушающих установленный порядок, к предусмотренной законом ответственности.

Однако, как мы понимаем, изменение процессуального законодательства предполагает кардинальное реформирование института доследственной проверки. В этом контексте нам видится полезным опыт государств со схожей

правовой системой. Например, во Франции в связи с получением информации о преступлении полиция начинает дознание, которое по сравнению с российской доследственной проверкой имеет несколько иную правовую природу: его целями является быстрое раскрытие преступления, розыск подозреваемых, производство неотложных следственных действий. К тому же при производстве полицейского дознания компетентные органы обладают широкими полномочиями, включая применение мер процессуального принуждения при наличии законных оснований [3, с. 325–330].

С тех пор как уровень правовой культуры граждан ощутимо возрос, незаконные и необоснованные действия и решения должностных лиц стали чаще обжаловаться в прокуратуре и суде. В нашем случае можно говорить об обжаловании в суде в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации многократных фактов нарушения сроков проверки сообщений о преступлениях.

В жалобах и обращениях граждан должны затрагиваться такие проблемы, как конституционность порядка проведения первоначальной проверки, а также вопросы видов и размеров компенсации за нарушение разумных сроков на данном этапе уголовно-процессуальной деятельности.

Известный в кругу правозащитников адвокат Н. Гаспарян подавал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации в связи с нарушениями правоохранительными органами разумных сроков проводимой проверки посредством неоднократной передачи находящегося у них на рассмотрении материала в другой территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации. После отказа в удовлетворении жалобы адвокат заключил: «Поскольку судья отказал в удовлетворении моего ходатайства, я посчитал, что действующие уголовно-процессуальные нормы позволяют проводить проверку сообщения о преступлении неоднократно разными правоохранительными органами, исчисляя процессуальные сроки заново и нарушая тем самым конституционные права граждан» [4].

Адвокат И. Исаев согласился с коллегой: «Затягивание сроков проверки, следствия, уголовного судопроизводства — это болезнь правоохранительной системы, при том, что уголовно-процессуальный закон в этой части написан вполне доступно. Решать проблему и бороться с волокитой надо всеми возможными способами, в том числе путем обращения в Конституционный Суд» [5].

Но существует еще одна сложность. Жалобы, направленные в суды, не удовлетворяются, а порой и не рассматриваются в связи с тем, что заявитель пока не имеет статуса потерпевшего. Он не является полноправным участником процесса, способным в полной мере реализовать свои права.

При таких обстоятельствах заявителям и адвокатам необходимо в каждом случае нарушения сроков проверки незамедлительно обращаться с жалобами

к прокурору, руководителю следственного органа, начальнику органа дознания, а также активно использовать процедуру судебного обжалования нарушений закона в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации.

Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство, устанавливающее срок осуществления предварительной проверки, является понятным и логичным. Однако усовершенствование отдельных содержащихся в нем положений способом, о котором мы писали в настоящей статье, а также жесткая позиция надзорного органа в лице прокуратуры, органа ведомственного контроля в лице руководителя следственного органа может изменить сложившуюся практику, исключить факты затягивания и необоснованного продления процессуальных сроков и исключить тем самым существенные нарушения прав, свобод и законных интересов участников процесса.

---

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 25.03.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ М-ва внутр. дел Рос. Федерации от 29 авг. 2014 г. № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Головки Л. В., Гуценко К. Ф., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств ; под ред. К. Ф. Гуценко. М. : Зерцало-М, 2001. 480 с. [Вернуться к статье](#)

4. В Конституционный Суд направлены жалобы на нормы УПК [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2021/04/27/v-konstitucionnyj-sud-napravleny-zhaloby-na-normy-upk.html> (дата обращения: 30.03.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Адвокатская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru>. (дата обращения: 03.04.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)