

УДК 342.9

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЛИКТНОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

В. М. Ковалев

*Могилевский институт МВД (Беларусь),
преподаватель кафедры административной деятельности
факультета милиции*

П. А. Леонова

*Могилевский институт МВД (Беларусь),
курсант факультета милиции*

Аннотация. Проблемы причинности правонарушений в сфере государственного управления привлекали и продолжают привлекать внимание ученых, но тема причинности административных проступков — весьма распространенной категории правонарушений — почти не исследовалась. В статье обосновывается необходимость научной разработки концепции выявления и устранения причин административных правонарушений.

Ключевые слова: административные правонарушения, государственное управление, деликтность, причины, концепция, правосознание, профилактика.

Annotation. The problems of causality of row of offences in the field of state administration attracted and continue to attract attention scientists, then a theme of causality of administrative misconducts, very widespread category of offences is almost not investigated. The necessity of scientific development of conception of exposure and removal of reasons of administrative crimes is grounded in the article.

Keyword: administrative crimes, state administration, delinquency, reasons, social, conception, sense, of justice is prevention.

В соответствии с Концепцией национальной безопасности Республики Беларусь, одним из основных национальных интересов является обеспечение общественной безопасности, обеспечение безопасности жизнедеятельности населения, снижение уровня преступности и криминализации общества [1]. В данном случае речь идет о повышении роли права в регулировании и охране общественных отношений, усилении воздействия на причины и условия правонарушений, способствующие их совершению, с целью дальнейшей их нейтрализации. Административные правонарушения в настоящее время остаются наиболее многочисленными, они оказывают серьезное деструктивное воздействие на все стороны общественной и государственной жизни, снижают степень защищенности прав и свобод граждан.

В этих условиях, несомненно, необходима адекватная реакция государства на противоправные деяния и повышение эффективности предупредительной деятельности правоохранительных органов.

Однако наши исследования показывают, что тема причинности в административно-правовой сфере еще не нашла своего должного отражения. Иными словами, тема причинности административных правонарушений почти не исследовалась отечественными учеными.

Отсутствие четкой научно обоснованной концепции причин административных правонарушений, бесспорно, затрудняет борьбу с ними, а также разработку неотложных и перспективных мероприятий, направленных на устранение причин административных деликтов и условий, способствующих их совершению.

На наш взгляд, создание такой концепции возможно только при соблюдении двух условий: во-первых, при учете достижений науки о причинности правонарушений в целом и преступлений в частности; во-вторых, при выявлении специфических причин именно административных деликтов, представляющих самостоятельную разновидность правонарушений. Выдвижение таких условий явилось следствием вывода, сделанного из анализа литературных источников о том, что между двумя уровнями — причинами правонарушений вообще и причинами конкретных правонарушений расположен промежуточный уровень причин правонарушений отдельных категорий (гражданских, трудовых, административных и т. д.).

Поиск причин административных проступков может увенчаться успехом только в том случае, если его осуществлять в нашей реальности, содержащей факторы, объясняющие существование индивидуалистических взглядов и привычек, деформирующих сознание и поведение отдельных лиц. Эти факторы, с одной стороны, определяют сохранение такого асоциального явления, каким является весь массив административных деликтов, а с другой стороны, способствуют проявлению индивидуалистических взглядов в конкретном правонарушении. Сущность всего массива, всей совокупности совершаемых в стране административных проступков остается вне поля зрения правовой науки. Эта совокупность не случайный конгломерат, не механическая сумма отдельных административных проступков, а органически целое понятие.

Следовательно, даже самое пристальное и глубокое изучение причины отдельного административного проступка не в состоянии вскрыть тех закономерностей, которым подчиняется весь массив проступков. Эту совокупность можно обозначить термином «административная деликтность».

Представляется, что предложенная терминология упростит задачу раскрытия сущности и закономерностей этой совокупности. Во-первых, следует

отметить социальную природу административной деликтности. Правонарушения — это социально значимые деяния, они совершаются членами общества и направлены против сложившихся социальных отношений. Во-вторых, административная деликтность представляет собой исторически изменчивое явление. Ее природа и содержание коренным образом изменяются в процессе развития общества.

Эти изменения, на наш взгляд, являются результатом одновременного действия двух факторов. Первый фактор — это социально-экономические условия, обусловленные исторической обстановкой, и, как следствие, отношения законодателя к кругу деяний, объявляемых административными правонарушениями. Второй фактор — выражение и осуществление уголовной политики государства. В современной уголовной политике, осуществляемой в нашем государстве, четко проявляется тенденция декриминализации уголовной ответственности, которая непосредственно влияет на состояние и структуру административной деликтности, ибо заключается главным образом в переводе некоторых уголовно наказуемых деяний в разряд административных проступков, что влечет за собой увеличение численности административных проступков и появление в их структуре новых видов.

Социальный характер деликтности заключается не только в том, что сами по себе проступки, ее составные части представляют собой социально значимые действия, но и потому, что ее причины имеют социальный характер.

Административная деликтность в системе правонарушений занимает самостоятельное место, которое определено общностью объекта совершаемых административных правонарушений и характером их общественной опасности.

Особенной частью Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях определен круг родовых объектов, на которые эти правонарушения посягают. В данный круг законодатель включил всего 17 родовых объектов [2].

На первый взгляд перечень довольно широкий, однако при внимательном анализе совершенных проступков становится ясным, что в большинстве своем их непосредственным объектом, независимо от того, к какому родовому объекту они относятся, являются объекты, находящиеся в сфере государственного управления, непосредственно или близко примыкающей к ней сфере.

Несмотря на универсализм административно-правовой санкции, позволяющей передавать под ее охрану самые разнообразные объекты, ее главное назначение заключается в охране тех отношений, которые складываются в исполнительно-распорядительной деятельности государства. Вот почему представляется возможным сделать вывод о том, что основную массу

административных правонарушений объединяет общий объект посягательств — государственно-управленческие отношения.

Многочисленные исследования, осуществляемые другими авторами, позволяют утверждать, что административно-правовая осведомленность граждан значительно ниже, нежели осведомленность их о нормах уголовного, гражданского и трудового права. Недостаточная правовая осведомленность влечет и недостаточно развитое правосознание. Общественная опасность административного проступка значительно меньше, чем у преступления. Следовательно, нравственное порицание его значительно слабее. Оценочная деятельность человека обусловлена самыми различными условиями: мировоззрением, идеологией, общественной психологией, ценностными ориентациями, — в связи с чем одни и те же проступки, в том числе и проступки незначительной общественной опасности, оцениваются разными людьми самым различным образом. Знание правового запрета позволяет гражданину избирать вариант поведения, соответствующий запрет; его незнание создает предпосылки такого поведения, которые вытекают только из нравственной позиции.

Несомненно, отмеченные ранее факторы, рассматриваемые наукой в качестве причин правонарушений, оказывают влияние на формирование антиобщественной установки личности, однако они в такой же степени влияют на установки преступника, нарушителя трудовой дисциплины. По нашему мнению, в качестве факторов непосредственных причин административной деликтности является, недостаточный правовой уровень осведомленности граждан и должностных лиц о нормах административного законодательства и главным образом о запретах, установленных в сфере управленческой деятельности государства, а в качестве причин административной деликтности необходимо указать недостаточное внимание к ее профилактике. Профилактика в настоящее время должна стать главным направлением в борьбе со всеми правонарушениями. Высказываются мысли о становлении новой правовой науки — профилактики правонарушений.

Можно согласиться с В. В. Коляго, который предлагает следующее: «В настоящее время целесообразно вести речь о формировании самостоятельной отрасли законодательства Республики Беларусь, объединяющей нормативно-правовые акты, регламентирующие общественные отношения в области профилактики правонарушений. Целью рассматриваемой отрасли законодательства является регулирование деятельности по профилактике правонарушений, что будет способствовать максимально эффективной реализации публичных интересов, осуществлению профилактики правонарушений силами государства с участием общества и, соответственно, всесторонне регулировать

совокупность общественных отношений в указанной области, систематизировать и объединить все законодательство» [3, с. 100–101].

Наши исследования показывают, что в настоящее время создается прочная правовая база для кодификации законодательства по данному вопросу.

Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях, вступившим в силу с 1 марта 2021 года, впервые в истории административного законодательства введен институт профилактических мер воздействия с целью усиления профилактической составляющей норм об административной ответственности, сужения сферы применения административного взыскания до минимальных пределов. Так, в ч. 2 ст. 1.2 «Задачи и принципы Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» прямо подчеркнуто, что суд, органы, ведущие административный процесс, реализуют в пределах своей компетенции мероприятия, направленные на предупреждение (профилактику) административных правонарушений, в том числе выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений [2].

Таким образом, предупреждение административных правонарушений не только обеспечивает надлежащее исполнение требований в сфере государственного управления, но и является залогом нейтрализации и сокращения преступности. Учитывая взаимосвязь и взаимозависимость правонарушений, невозможно обеспечить профилактику одного из ее видов, оставляя без внимания иные.

Успех в нейтрализации преступности в немалой степени зависит от предотвращения административных проступков, от ликвидации причин, обеспечивающих существование деликтности. Для административной деликтологии очень важно определиться с концептуальными положениями теории причинности.

Разработка концепции предупреждения причин и условий административной деликтности является конечной целью всей предупредительной работы в государственном управлении. По нашему мнению, заключается она в разработке конкретных рекомендаций профилактики отдельных видов административных проступков и правонарушений. Модельной основой предлагаемой нами концепции должно стать объединение усилий родственных наук, таких как административно-деликтное право, криминология, социология права и других.

1. Об утверждении Концепции национальной безопасности [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь от 9 нояб. 2010 г. № 575 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 24.01.2014 г. № 49. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 93-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

3. Коляго В. В. Систематизация законодательства о профилактике правонарушений // Социально-экономические и правовые исследования. 2020. № 1. С. 100–101. [Вернуться к статье](#)