

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

К. В. Потанин

*Уральский юридический институт МВД России,
преподаватель кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел*

К. Э. Шмакова

*Уральский юридический институт МВД России,
курсант факультета подготовки следователей*

Аннотация. *Анализируется проблема привлечения юридических лиц к ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Рассмотрены санкции в виде административных штрафов и их соразмерность с правонарушениями. Особое внимание уделяется мерам профилактики и смягчения ответственности за административные правонарушения относительно малого бизнеса.*

Ключевые слова: *административная ответственность, административный штраф, субъекты права, юридические лица, профилактика административных правонарушений, санкции.*

Annotation. *The problem of bringing legal entities to responsibility is analyzed in accordance with the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. Sanctions in the form of Administrative fines and their proportionality with offenses are considered. Particular attention is paid to preventive measures and mitigation of responsibility for administrative offenses in relation to small businesses.*

Keywords: *administrative responsibility, administrative fine, subjects of law, legal entities, prevention of administrative offenses, sanctions.*

В современном федеральном законодательстве просматривается тенденция расширения круга общественных отношений, которые регулируются нормами административного права. Помимо этого, идет ужесточение наказаний административных правонарушений, а именно увеличение размеров штрафов за действия (бездействия), прописанные в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП). Также хотелось бы сказать, что внесение изменений или дополнений в данное законодательство не всегда или же не в полной мере учитывает разнообразие общественных отношений, регулируемых в данной области, не рассматривает особенности организационно-правового положения подчиненных субъектов, не учитывает негативных последствий для развития малого бизнеса.

В законодательстве при вынесении минимального штрафа для физических и юридических лиц за совершение отдельных видов правонарушений, предусмотренных Особенной частью КоАП, не учитывается тот факт, что правонарушителем может быть предприятие малого бизнеса, совершившее незначительное нарушение установленных правил. Даже минимальный размер штрафа может поставить данное малое предприятие под угрозу приостановления своей деятельности в связи с ухудшением его финансового состояния или же вообще полного его закрытия, например, при банкротстве.

Для иллюстрирования приведенных выше положений следует привести конкретные примеры административного законодательства Российской Федерации.

Санкция, прописанная в статье 8.2 КоАП, за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления предусматривает наложение штрафа на юридических лиц в минимальном размере от 100 тысяч рублей [1]. Также может быть приостановлена деятельность организации на срок 90 суток. Однако возникают ситуации, когда по данной статье могут привлекаться к ответственности небольшие предприятия по нарушению правил ведения документации, например по образующимся у них отходам или же не вовремя отправленным проектам по нормативам образования отходов. Это, в свою очередь, имеет сильное влияние на бюджет предприятия, его финансовое положение для продолжения последующей работы.

Санкция ч. 1 ст. 15.19 КоАП за непредставление эмитентом, профессиональным участником рынка ценных бумаг или нарушение им порядка и сроков представления информации в контролирующий орган, а равно представление информации не в полном объеме и (или) недостоверной информации [1]. Данная статья предусматривает минимальный штраф для юридических лиц в размере от 500 тысяч российских рублей. Так, в судебной практике встречаются случаи, когда небольшие акционерные общества привлекаются к административной ответственности за нарушение срока предоставления информации в Федеральную службу по финансовым рынкам на третий день, когда по определенным формам отчетности выставляется различный срок предоставления информации от 1 до 3 дней. В последствии акционерным обществам зачастую бывает сложно доказать, что существовали объективные причины позднего предоставления информации.

По вышеперечисленным примерам можно сделать вывод, что минимальные административные штрафы, которые применяются к юридическим лицам, указанные в Особенной части КоАП, и некоторые незначительные правонарушения являются несоразмерными, так как не учитывается характер и

определенные обстоятельства совершенных правонарушений. Вышеуказанная правоприменительная практика не соотносится с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который придерживается такой точки зрения, где мера административного наказания должна быть соразмерна содеянным поступкам и не должна превращаться в жестокий инструмент подавления экономической самостоятельности, а также не должна ограничивать свободное предпринимательство с их частной собственностью [2].

При выявлении вышеперечисленных ситуаций суды (должностное лицо) уполномочены руководствоваться лишь статьей 2.9 КоАП, то есть освобождать юридическое лицо от административной ответственности по малозначительности совершенных им правонарушений. Какой-либо иной возможности у лица, уполномоченного решить дело об административном правонарушении, на данный момент нет.

С другой стороны, мы считаем, что использование статьи 2.9 КоАП во всех подобных случаях не допустимо. Даже если административный проступок имеет незначительное нарушение норм, нельзя просто так отстранять юридических лиц от ответственности. Во-первых, это сказывается на профилактике административных правонарушений. Во-вторых, у некоторых юридических лиц появляется чувство безнаказанности, что впоследствии приводит к более крупным правонарушениям.

Для решения подобных проблем требуется реформирование КоАП на уровне федерального законодательства для внесения определенных поправок. Приведем примеры поправок.

Необходимо упорядочить минимальный размер штрафа при нарушениях в сфере индивидуального предпринимательства. То есть законодателю необходимо устанавливать такой размер штрафа, который бы оценивал весь диапазон противоправного действия и его последствия. Помимо этого, должна происходить дифференциация наказаний так, чтобы его могли выплатить не только крупные и средние юридические лица, но и малый бизнес, при этом не потерпев серьезных убытков [3].

Весомым решением станет расширение полномочий судей судов общей юрисдикции и судей арбитражных судов. Необходимо предоставить указанным лицам дополнительную возможность объективно принимать решения по рассматриваемым ими делам. Например, в главе 4 КоАП нужно внести положение, в котором судья будет иметь право снижать установленный штраф за определенное административное правонарушение, вынесенное в соответствии с Особенной частью КоАП, в соответствии с определенными обстоятельствами. На данный момент таких полномочий суды не имеют. Считаем, что такое положение будет более эффективным, чем полное освобождение

от ответственности за незначительное правонарушение, так как даже небольшое правонарушение должно иметь свое соответствующее наказание.

Помимо этого, хотелось бы отметить, что разбросанность нормативно-правовых актов, которые предусматривают ответственность юридических лиц, сильно сказывается на работе механизма административного права. Для систематизации законодательства об административной ответственности юридических лиц необходимо все федеральные законы и постановления Правительства Российской Федерации объединить и сосредоточить в отдельной новой главе «Административная ответственность юридических лиц». Именно так законодатель сможет оптимизировать применение законодательства в полном объеме в практической деятельности.

Подводя итоги всему вышесказанному, на наш взгляд, прослеживается, что институт административной ответственности юридических лиц имеет серьезные недочеты, требующие устранения проблем законодательного регулирования. Именно поэтому введение вышеуказанных норм позволит существенно систематизировать и оптимизировать работу привлечения к ответственности и вынесения соответствующих наказаний.

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 16.04.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. О внесении изменений в Регламент Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : решение Конституцион. Суда Рос. Федерации, 17 дек. 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Татаринцев В. В. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности // Вестн. науки. 2020. № 6. С. 130–131. [Вернуться к статье](#)