

УДК 347.91

## СРЕДСТВА АВТОМАТИЧЕСКОЙ ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

*А. К. Костылев*

*Тюменский институт повышения квалификации  
сотрудников МВД Российской Федерации,  
доцент кафедры административной деятельности ОВД,  
кандидат юридических наук, доцент*

**Аннотация.** В статье поднимаются проблемы использования средств автоматической фиксации как источника доказательств по делам об административных правонарушениях. Рассматривается судебная практика применения административной ответственности юридических лиц на основании показаний средств фиксации административных правонарушений, работающих в автоматическом режиме. В связи с этим вносится ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства.

**Ключевые слова:** средства автоматической фиксации, административное правонарушение, доказательство, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Правила дорожного движения Российской Федерации.

**Annotation.** The article deals with the problems of using instruments of automated fixation, as a source of evidence in cases of administrative offences. The judicial practice of applying administrative liability of legal entities on the basis of indications of means of fixing administrative offenses operating in automatic mode is considered. In this regard, a number of proposals are being made to improve the current legislation.

**Keywords:** instruments of automated fixation, administrative offenses, evidence, administrative code, traffic rules of the Russian Federation.

Важной задачей производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела [1, ст. 24.1]. Реализация этой задачи невозможна без исследования всех доказательств по делу, т. е. фактических данных, на основании которых делается вывод о наличии события правонарушения, о наличии или отсутствии виновности лица в совершении административного правонарушения. В связи с этим в целях обеспечения задач производства по делу Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) содержит главу, в которой подробно урегулированы как общие вопросы

доказательственной базы, так и все конкретные виды доказательств, включая вещественные доказательства, документы, взятие проб и образцов; результаты фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи административных правонарушений, связанных с нарушением Правил дорожного движения; показания специальных технических средств при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и т. п.

При этом доказательства являются основаниями для понимания субъектом административной юрисдикции обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, о размере причиненного ущерба, а также об обстоятельствах, исключающих производство по делу, и других обстоятельствах, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Вопрос о правовой природе и понятии доказательства всегда занимал важное место в теории доказательств, поскольку четкое понимание содержательного аспекта термина «доказательство» является необходимым условием для установления объективной истины и принятия своевременного и справедливого решения по каждому конкретному делу в производстве по делам об административных правонарушениях.

Особое положение в числе источников доказательств занимают показания специальных технических средств. В качестве специальных технических средств могут использоваться измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. На измерительные приборы, допущенные к использованию в качестве специальных технических средств, наносятся заводские номера и пломбы.

На современном этапе реализации использования технических средств все более широкое распространение получили разнообразные фотодокументирующие комплексы, автоматически реагирующие на нарушение установленных норм и правил. Показания этих приборов фиксируются как в электронном виде, так и в виде фотоотпечатков. При этом возникает важный проблемный вопрос о том, к какому виду источников доказательств можно отнести такие фотоотпечатки: к документам или к показаниям специальных технических средств. По нашему мнению, такие фотоотпечатки, скорее всего, — документы, содержащие информацию о показаниях технических средств.

В примечании к ст. 1.5 и в ст. 2.6.1, ч. 3 ст. 28.6 КоАП определено, что фотовидеофиксаторами нарушений Правил дорожного движения являются: работающие в автоматическом режиме специальные технические средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средства фото- и киносъемки, видеозаписи. Под такими техническими средствами законодатель

недвусмысленно подразумевает стационарные, непосредственно круглосуточно действующие приборы.

По данным Научного центра безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, в 2021 году абсолютное большинство (145,7 млн, или 87 %) правонарушений в сфере безопасности дорожного движения выявлены с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. В ходе непосредственного выполнения служебных обязанностей сотрудниками полиции выявлено 21,6 млн, или 13 % правонарушений в сфере безопасности дорожного движения [2].

Процедура привлечения к административной ответственности при наличии доказательств, полученных с помощью вышеуказанных средств, установлена ч. 3 ст. 28.6 КоАП [1].

Стационарно установленное специальное средство фото- и видеозаписи фиксирует совершенное с использованием транспортного средства административное правонарушение. Затем информация по каналам электросвязи напрямую передается в Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений Государственной инспекции безопасности дорожного движения. В отношении собственника транспортного средства выносится постановление без его участия.

ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования» определяет, что автоматический режим фотовидеофиксации — режим работы специальных технических средств, обеспечивающий выявление фиксируемого события без участия человека (оператора), формирование и хранение необходимой и достаточной доказательной базы для вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях [3].

Существует ряд проблем понимания работы прибора в автоматическом режиме. Так, процедура фиксации правонарушения прибором «Паркон» и передачи информации о совершенном правонарушении происходит с помощью вмешательства человека в работу этого прибора. Исходя из этого, «Паркон» не является работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством фотовидеофиксации административных правонарушений. В отличие от стационарных работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, работа «Паркона» обеспечивается с помощью двигающегося автомобиля и лица, управляющего данным прибором. «Паркон» фиксирует нарушение при каждом проезде мимо стоящего автомобиля, не различая при этом,

выезжал ли автомобиль со стоянки или нет. Так, за одну стоянку при использовании этого средства собственник автомобиля может получить несколько постановлений.

Еще одна важная проблема при рассмотрении дел об административном правонарушении связана с привлечением к административной ответственности собственников транспортных средств по ст. 12.6 КоАП, т. е. за управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, а также ст. 12.20 КоАП, т. е. нарушение правил пользования внешними световыми приборами, звуковыми сигналами, аварийной сигнализацией или знаком аварийной остановки [1].

Указанные правонарушения все чаще фиксируются именно специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме. Здесь возникает следующий вопрос: необходимо ли в данном случае составление протокола об административном правонарушении, поскольку, несмотря на то, что данное правонарушение зафиксировано техническим средством, работающим в автоматическом режиме, в дальнейшем обработка полученного видео- и фотоматериала осуществляется в ручном режиме и определение события правонарушения определяется путем визуального исследования указанных материалов.

Поскольку правонарушение зафиксировано техническим средством автоматической фиксации полученных данных на носителе информации, которое работает в автоматическом режиме, то дальнейшее выявление административного правонарушения путем визуального исследования фото- и видеоматериалов не противоречит закону и не свидетельствует о необходимости составления протокола об административном правонарушении. Данная позиция непосредственно вытекает из толкования положений ч. 3 ст. 28.6 КоАП [1].

Ряд авторов заостряют внимание на вопросе привлечения к административной ответственности юридических лиц. «К административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств как физические, так и юридические лица» [4].

При этом в 2019 году было принято следующее решение Конституционного Суда Российской Федерации: «Признать часть 2 статьи 2.6.1 КоАП

Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, как не предполагающую — по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования — в качестве основания для освобождения от административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 данного Кодекса, собственника (владельца) транспортного средства то обстоятельство, что в момент совершения соответствующего правонарушения это транспортное средство управлялось иным лицом, выполнявшим по трудовому договору с его собственником (владельцем) функции водителя этого транспортного средства» [5].

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (ч. 2 ст. 2.6.1, примечание к ст. 1.5 КоАП). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

В частности, доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ [6].

Таким образом, установлено, что КоАП содержит нормы, в которых подробно урегулированы все конкретные виды доказательств, включая результаты фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи административных правонарушений, связанных с нарушением Правил дорожного движения.

Однако имеется существенная необходимость законодательного урегулирования вопроса о том, что установленные камеры автоматической фиксации

нарушений — всего лишь инструмент для сбора доказательств с целью их последующего объективного и всестороннего исследования.

Уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме средствами фотосъемки не освобождаются от соблюдения требований КоАП о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 7 декабря 2010 года № 1621-О-О, от 22 марта 2011 года № 391-О-О, от 21 июня 2011 года № 774-О-О, от 25 января 2012 года № 177-О-О).

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 16.04.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Правоприменительная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2020 году [Электронный ресурс] : информационно-аналитический обзор / К. С. Баканов [и др.] ; под общ. ред. Д. В. Митрошина. М. : ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2021 г. 75 с. URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/2174642> (дата обращения: 14.04.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. ГОСТ Р 57144-2016 Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования [Электронный ресурс]. Введ. 2017–06–01. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Л. И. Мурзина, Д. А. Зелепугин. Средства автоматической фиксации административных правонарушений как источник доказательств в административном процессе [Электронный ресурс] : электронный науч. журн. «Наука. Общество. Государство». 2016 г. Т. 4, № 2 (14). URL: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/murzina\\_li\\_zelepugin\\_da\\_16\\_2\\_10.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/murzina_li_zelepugin_da_16_2_10.pdf) (дата обращения: 16.04.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. По делу о проверке конституционности статьи 2.6.1 и частей 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда и жалобами граждан А. И. Думилина и А. Б. Шарова [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 18 янв. 2019 г. № 5-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

6. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 25 июня 2019 г. № 20. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)