

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.1

А. В. Васькович
старший преподаватель кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Гродненского государственного университета
им. Янки Купалы (Беларусь)

О СОБИРАНИИ И ПРОВЕРКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Собирание и проверка доказательств являются одними из важнейших структурных элементов процесса доказывания, которые взаимосвязаны между собой. Более чем двадцатилетний опыт работы в органах прокуратуры и следственном комитете (на должностях следователя-криминалиста и следователя по особо важным делам) позволяет нам утверждать, что далеко не всегда наблюдается совпадение теоретической и практической составляющих данных понятий.

Собирание доказательств производится в процессе разрешения заявлений и сообщений о преступлении, ускоренного производства, дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем проведения допросов, очных ставок, предъявления для опознания, выемки, обысков, осмотров, следственных экспериментов, производства экспертиз и других процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее — УПК Республики Беларусь) (ст. 103 УПК Республики Беларусь) [1].

Можно согласиться с В. С. Соркиным в той части, что собирание доказательств осуществляется преимущественно на стадии предварительного расследования. В ходе судебного следствия стороны оперируют в подтверждение своих позиций или для опровержения доводов противной стороны, как правило, уже известными, ранее полученными доказательствами. По итогам судебного разбирательства они излагают суду свои выводы, опровергают доводы другой стороны, основываясь на исследованных в зале суда доказательствах.

Термин «собирание доказательств» довольно условный, так как деятельность следователя на начальном этапе доказывания нельзя охарактеризовать как получение или изъятие уже готовых доказательств. Все последующие операции с полученной доказательственной информацией (ее проверка, оценка, использование) осуществляются только в отношении уже собранных сведений. Исследуемое событие, в данном случае преступление, взаимодействуя с окружающей обстановкой, порождает многообразные изменения ма-

териальных объектов и их связей. Кроме того, оно порождает изменения в психике людей, воспринимавших это событие [2, с. 40].

Следователь, входя в контакт с такими явлениями, отражает их в процессуальных документах, внося субъективный элемент своего собственного восприятия, тем самым он формирует доказательство для следствия и суда.

Основным и наиболее совершенным способом собирания доказательственной информации является производство следственных действий. Общие правила производства следственных действий и процедура каждого из них достаточно детально регламентированы действующим уголовно-процессуальным законом. В последнее время в связи с усложнением преступной деятельности и ее высокой конспиративностью все чаще встает вопрос о допустимости получения доказательственной информации непроцессуальным путем. Например, А. И. Долгова полагает, что сегодня появилась необходимость в расширении доказательственной базы путем введения в уголовное судопроизводство доказательств, полученных в процессе оперативно-розыскной деятельности [3, с. 13].

Одним из способов собирания доказательств закон называет представление, которое следует расценивать как самостоятельный элемент собирания. Представление доказательств — это способ реализации участником процесса своего права на участие в доказывании. Следователь, суд не вправе отказать участнику процесса в приобщении к делу документа, представленного в качестве доказательства, или в производстве следственных действий по собиранию доказательств, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела.

Способом закрепления доказательств в уголовном процессе выступает их фиксация. Она является выражением удостоверительной деятельности субъекта доказывания, заключающейся в придании сведениям установленной законом процессуальной формы. Процессуальная фиксация доказательств может обеспечиваться путем производства необходимых следственных действий как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного следствия.

Собирание доказательств — основной этап работы с доказательствами, этап накопления доказательственного материала. Очевидно, что успешность этой деятельности зависит от умения познающего субъекта обнаружить следы, несущие информацию, выявить их внешние и внутренние связи с ранее полученными фактическими данными, точно зафиксировать и сохранить приобретенные сведения. Для того чтобы оперировать доказательствами, необходимо дальнейшее изучение, т. е. исследование доказательственного материала.

В ст. 104 УПК Республики Беларусь речь идет о том, что собранные по материалам и уголовному делу доказательства подлежат всесторонней, полной и объективной проверке органами уголовного преследования и судом. В ч. 2 данной нормы речь идет об анализе доказательств и их сопоставлении с другими

доказательствами, имеющимися в уголовном деле. Однако что понимается под термином «проверка доказательств», законодатель не указывает.

Проверка доказательств — это практическая и мыслительная (логическая) деятельность субъектов доказывания по определению свойств доказательств, их относимости, допустимости и достоверности. Задачей является формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности. Тождественным понятию «проверка доказательств» является понятие «исследование доказательств» [2, с. 42].

Проверка доказательств осуществляется с помощью различных методов, и прежде всего с помощью анализа и сопоставления.

Анализ — это мысленное расчленение предмета, явления, ситуации и выявление составляющих их элементов, частей, моментов, сторон. Явление вычленяется с помощью анализа из тех случайных несущественных связей, в которых оно часто дано нам в восприятии. Применительно к доказыванию анализ — это исследование содержания информации с точки зрения ее полноты, непротиворечивости элементов конкретного доказательства и логической последовательности изложения сведений.

Анализируется не только содержание доказательства, но и данные о лице, от которого исходит доказательственная информация, что позволяет выявить обстоятельства, влияющие на качество проверяемого доказательства (например, родственная связь свидетеля с потерпевшим или личные неприязненные отношения свидетеля и подозреваемого).

В результате логической проверки может выясниться, что имеющихся сведений недостаточно для признания доказательства достоверным. Тогда возникает необходимость в новых доказательствах, подтверждающих или опровергающих уже имеющиеся, т. е. проверка доказательств переходит на другой, практический уровень, который заключается в проведении определенных следственных действий. В результате производства следственных действий в целях проверки уже имеющейся информации не только проверяют ранее добытые доказательства, но и получают новые. Каждое вновь полученное доказательство проверяется по общим правилам. Затем его содержание сопоставляется с доказательством, ради проверки которого оно и собиралось.

Ярко выраженный проверочный характер носят очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте. В ходе очной ставки сопоставляются показания двух ранее допрошенных лиц (ст. 222 УПК Республики Беларусь). Ее целью является именно проверка имеющихся в деле и выявление новых доказательств. При производстве следственного эксперимента опытным путем проверяется возможность восприятия каких-либо сведений или возможность совершения определенных действий (ст. 207 УПК Республики Беларусь). Проверка показаний на месте направлена на установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в ходе проверки или уточнения на месте ранее данных показаний, связанных с исследуемым событием (ст. 225 УПК Республики Беларусь). Проверка доказательств может осуществляться не только путем производства вышеперечисленных след-

ственных действий, но и с помощью проведения любого предусмотренного действующим уголовно-процессуальным законом следственного действия.

Список основных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999, № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Республики 30 июня 1999 г. : в ред Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Соркин, В. С. Доказательства и доказывание в уголовном процессе (теоретико-правовые аспекты) : монография / В. С. Соркин ; Учреждение образования «Гродненский гос. ун-т им. Я. Купалы». – Гродно, 2017. – 123 с.
3. Долгова, А. И. Криминология / А. И. Долгова. – М., 2012. – С. 13.

УДК 343.12

Н. Ю. Веселов

*доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Криворожского факультета Национального университета
«Одесская юридическая академия»,
кандидат юридических наук, доцент (Украина)*

Ж. В. Байдак

*студент Криворожского факультета
Национального университета
«Одесская юридическая академия» (Украина)*

УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УКРАИНСКОГО И БЕЛОРУССКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Отрасль уголовно-процессуального права является важным элементом системы национального (публичного) права каждой страны. Правосудие достигает намеченных целей лишь при условии четко регламентированного механизма привлечения к уголовной ответственности, в котором нормы права позволяют участникам уголовно-процессуальных правоотношений сбалансированно и полноценно реализовывать их правосубъектность.

Основным источником регламентации прав и обязанностей участников уголовного производства является Уголовный процессуальный кодекс (далее — УПК). Характерной особенностью указанной отрасли законодательства для Украины и Республики Беларусь является то, что оба государства являются странами постсоветского пространства, правовые системы которых развиваются на основе общесоюзного законодательства. Несмотря на то, что каждое государство движется по своему пути совершенствования уголовно-процессуального права, вполне логичным будет предположить наличие большого количества общих черт для их законодательства. Будем говорить о