

УДК 343.23

*С. В. Ермаков*

*доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОВОКАЦИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Профессиональная деятельность сотрудников правоохранительных органов (в особенности оперуполномоченных полиции и участковых уполномоченных полиции) в своей основе регламентирована нормативными правовыми актами, что порождает обязанности данных лиц руководствоваться при проведении мероприятий по раскрытию и расследованию преступлений только законом.

Вместе с тем на законодательном уровне термин «провокация», ее признаки, а также основания признания поведения провокационным фактически не регламентируются, что порождает сложности в правоприменительной деятельности.

Негативные последствия признания поведения провокационным заключаются в том, что сотрудники, допустившие провокацию, привлекаются к уголовной ответственности, а материалы уголовных дел, по которым проводились такие незаконные мероприятия, подлежат прекращению.

Термин «провокация» относится к числу межотраслевых, поскольку используется не только в рамках науки уголовного права, но и в оперативно-розыскной деятельности. Несмотря на широкое применение данного термина, его содержание четко не определяется на законодательном уровне и вызывает дискуссии в научном сообществе, а также в судебной практике.

Исходя из предписания, изложенного в ст. 5 Федерального закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», провокация — это незаконная подстрекательская деятельность сотрудников органов внутренних дел к совершению преступлений. Иное содержание у термина «провокация» в рамках ст. 304 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК), которое сводится к попытке передачи взятки. Возникают вопросы обоснованности наделения исследуемого термина в рамках уголовного закона иным значением. Полагаем, что такое законодательное решение противоречит правилам единства терминологии, в связи с чем целесообразно диспозицию ч. 1 ст. 304 УК

привести в соответствие с Федеральным законом № 144-ФЗ и под провокацией взятки понимать склонение должностного лица к принятию взятки.

Таким образом, понятия «провокация» и «подстрекательство» выступают речевыми синонимами, подразумевающими деятельность по склонению лица к совершению преступления.

Учитывая, что провокационные действия могут осуществлять не только в сфере взяточничества, а какие-либо специальные нормы, помимо ст. 304 УК отсутствуют, возникает вопрос о квалификации действий сотрудников, допустивших провокационные действия.

В теории уголовного права было высказано предложение о квалификации провокации преступления, совершенной должностным лицом правоохранительных или контролирующих органов с целью получения избобличающих доказательств, как превышения должностных полномочий (ст. 286 УК) [1, с. 104–109].

Полагаем, идея о вменении в случае провокации ст. 286 УК обоснована по следующим причинам: склоняя лицо к совершению преступления, сотрудники явно выходят за пределы предоставленных полномочий, нарушают нормальное функционирование деятельности государственных органов.

Единственное условие, необходимое для квалификации по ст. 286 УК, — это наступление последствий, существенный вред законным интересам личности, общества, государства [2, с. 68–73].

Критериев оценки общественно опасных последствий преступлений, которые имеют нематериальный характер, УК не определяет, данное обстоятельство затрудняет обеспечение объективности при толковании и применении закона об уголовной ответственности за них. Поэтому уголовное законодательство нуждается в совершенствовании в части конкретизации критериев определения признаков существенного вреда, а также тяжких общественно опасных последствий, имеющих нематериальный характер.

Резюмируя изложенное, считаем необходимым закрепить понятие провокации преступления на законодательном уровне. В свою очередь, норму ст. 304 УК, предусматривающую ответственность за провокационные действия в рамках взяточничества, необходимо привести в соответствие с закрепленным понятием. Понятие провокации следует определять как подстрекательскую деятельность по склонению к совершению преступления. Квалификацию действий сотрудников органов внутренних дел, допустивших провокацию, необходимо осуществлять по ст. 286 УК при условии существенности нарушения прав граждан.

**Список основных источников**

1. Забелов А. Ю. Провокация преступления как составная часть института соучастия // Современное право. 2017. № 4. С. 104–109. [Вернуться к статье](#)
2. Ермаков С. В., Ермакова О. В. Превышение должностных полномочий: проблемы толкования общественно опасного деяния // Вестн. Уфим. юрид. ин-та МВД России. 2022. № 2 (96). С. 68–73. [Вернуться к статье](#)