

УДК 343.281

*К. А. Краснова**доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала  
Российского государственного университета правосудия,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ВЛИЯНИЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ НА РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Нельзя сказать, что условное осуждение является специфическим институтом, характерным для российского уголовного права. Изначально возникнув в Соединенных Штатах Америки [1, с. 22–26], условное осуждение заняло свое прочное место и в уголовном законодательстве стран континентального права [2, с. 26–28].

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что в нашей стране доля условного осуждения достигает практически половины рассмотренных уголовных дел, где в отношении виновного лица назначено наказание в виде лишения свободы. Так, в 2021 г. в качестве основного наказания применено лишение свободы на определенный срок в отношении 174 156 человек, а условное осуждение к лишению свободы — в отношении 165 162 человек.

Исследование взаимосвязи институтов условного осуждения и рецидива преступлений не первое десятилетие является актуальным вопросом в российской науке уголовного права. Еще в 1910 г. видный российский ученый-правовед С. К. Гогель писал, что институт условного осуждения еще на этапе обсуждения законопроекта о возможности его введения противоречил краеугольному положению уголовного права — «преступление должно быть наказано» [3, с. 76]. Вместе с тем он писал: «Из двух зол — оставления преступника как бы внешне материально не наказанным и опасности нового преступления законодатель выбрал первое: это чисто практическое соображение расчета, экономии» [4, с. 7].

Именно последнее обстоятельство вызывает наибольшую критику у нынешних представителей науки уголовного права. В частности, С. А. Петров справедливо отмечает, что «условное осуждение для большинства современных граждан равносильно освобождению от уголовной ответственности, что крайне отрицательно влияет на общую превенцию преступлений» [5, с. 48].

Об этом негативном влиянии на предупредительную задачу уголовного закона писал еще Н. Д. Сергиевский, по сути, сводя условное осуждение к дозволению совершить безнаказанно по одному преступному деянию [6, с. 362].

Современное положение российского уголовного закона, содержащееся в п. «в» ч. 4 ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации, закрепляет правило, в силу которого суд не учитывает при признании рецидива преступлений судимость за преступление, за которое было условное осуждение [6, с. 35]. На необходимость соблюдения этого правила неоднократно указывали и судьи Верховного Суда Российской Федерации. В частности, в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2019 г. № 67-АПУ19-1 из приговора было исключено указание на наличие в действиях виновного лица опасного рецидива преступлений. Вводная часть приговора содержала сведения об одной непогашенной судимости, когда в отношении виновного лица было применено условное осуждение к лишению свободы. На момент вынесения второго приговора условное осуждение не было отменено и виновное лицо не отбывало наказание в местах лишения свободы. Но в этом уголовном деле условное осуждение не смогло остановить человека от повторного совершения преступления, и лицо было признано виновным в убийстве двух лиц в состоянии алкогольного опьянения.

Таким образом, институт условного осуждения вот уже более ста лет является актуальным вопросом в науке уголовного права [7, с. 5; 8, с. 25; 9, с. 62] и требует дальнейшего изучения и совершенствования с тем, чтобы он эффективно решал задачи уголовного права, как изначально и задумывалось при его введении.

#### Список основных источников

1. Краснова К. А., Кобец П. Н. Развитие института условного осуждения в уголовном законодательстве стран общего права (на примере США и Англии) // *Международ. уголов. право и междунар. юстиция*. 2009. № 3. С. 22–26. [Вернуться к статье](#)
2. Кобец П. Н., Краснова К. А. Развитие института условного осуждения в уголовном законодательстве стран континентального права (на примере Франции) // *Международ. уголов. право и междунар. юстиция*. 2009. № 4. С. 26–28. [Вернуться к статье](#)
3. Краснова К. А. Категория «условное осуждение» в научном наследии С. К. Гогеля // *Проблемы уголовной ответственности и наказания : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. В. А. Елеонского и Н. А. Огурцова, Рязань, 18 мая 2022 г. / Акад. права и упр. Федер. службы исполнения наказаний. Рязань, 2022. С. 74–77. [Вернуться к статье](#)*
4. Гогель С. К. О желательности и возможности введения в России института условного осуждения. СПб. : Тип. Правительствующего сената, 1897. 50 с. [Вернуться к статье](#)

- 
5. Петров С. А. Необходим ли институт условного осуждения? // Законность. 2022. № 7. С. 46–50. [Вернуться к статье](#)
  6. Сергиевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть общая : пособие к лекциям. 4-е изд. СПб., 1900. 364 с. [Вернуться к статье](#)
  7. Кобец П. Н., Краснова К. А. О необходимости совершенствования института условного осуждения в современной России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 6. С. 5–7. [Вернуться к статье](#)
  8. Краснова К. А., Кобец П. Н. Вопросы совершенствования механизма осуществления условного осуждения в Российской Федерации // Уголовное судопроизводство. 2009. № 3. С. 24–27. [Вернуться к статье](#)
  9. Кобец П. Н., Краснова К. А. Современные проблемы правового регулирования условного осуждения в Российской Федерации // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : материалы междунар. науч.-практ. конф., Новокузнецк, 10–11 дек. 2009 г. : в 4 ч. / отв. ред. А. П. Полуэктов. Новокузнецк : Кузбас. ин-т Федер. службы исполнения наказаний, 2010. С. 61–68. [Вернуться к статье](#)