

Л. Ф. Лазутина
доцент кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД,
кандидат юридических наук, доцент (Беларусь)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ

Уголовно-процессуальный Республики Беларусь (далее — УПК), введенный в действие с 1 января 2001 года, обозначив принцип состязательности правосудия, в ч. 8 ст. 34 определил участие прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел в качестве государственного обвинителя по делам публичного и частно-публичного обвинения, а также по делам частного обвинения, возбужденных прокурором [1]. В последующем правоприменительная практика однозначно продемонстрировала, что состязательный характер судебного разбирательства создает наилучшие условия для объективной оценки доказательств, полученных судом от юридически заинтересованных лиц в уголовном процессе.

Согласно ст. 46 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь» прокурор поддерживает в суде государственное обвинение от имени государства, выступая в качестве стороны обвинения — государственного обвинителя. Поддерживая государственное обвинение, должен руководствоваться требованиями закона, своим внутренним убеждением, основанном на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела [2].

Поддержание государственного обвинения в суде является одной из функций прокуратуры. Органами прокуратуры Республики Беларусь принимаются организационные и практические меры по повышению качества поддержания государственного обвинения, постоянно проводится, определенная работа в данном направлении. Вместе с тем на практике имеют случаи непрофессионализма. В частности, отмечается некоторая тенденция со стороны отдельных прокуроров позерства, излишнего пафоса, надменности, фразерства. Очевидно, что его речь должна апеллировать наличием или отсутствием конкретных фактов, что, безусловно, подразумевает хорошую юридическую подготовку и знание дела с учетом таких категорий, как «служебное достоинство», «профессиональная честь», «профессиональный долг», понятий «ответственность», «справедливость».

Аристотель говорил, что сильнейшее средство убеждения заключается в личном благородстве оратора, человек, не внушающий уважения, не может рассчитывать на доверие.

В приказе Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 г. № 28 «Об организации поддержания государственного обвинения и осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений по уго-

ловным делам» (с изменениями и дополнениями) Генеральный прокурор указывает на необходимость принятия мер по совершенствованию процессуального мастерства государственных обвинителей.

Реализация указанных задач и эффективность поддержания обвинения в состязательном процессе, бесспорно, зависит от многих составляющих.

В судебном разбирательстве уголовного дела прокурор участвует в качестве государственного обвинителя, он поддерживает государственное обвинение, отстаивает интересы государства и общества. Обвинение включает в себя основанную на фактических обстоятельствах правовую оценку деяния (квалификацию) и указание на лицо, которому обвинение вменяется.

Обвинительная деятельность прокурора имеет характер изобличения преступника, его общественного порицания, выявления и осуждения условий, содействующих преступлению. Речь прокурора содержит указания на пути ликвидации причин и условий данного вида преступлений [3].

В структурном отношении обвинительная речь прокурора может теоретически состоять из нескольких общепринятых составляющих: 1) вступительной части; 2) главной части, включающей изложение фактических обстоятельств преступления; анализ и оценку собранных по делу доказательств; обоснование правовой квалификации преступления; характеристику личности обвиняемого; обоснование мнения о мере наказания; анализ обстоятельств, способствовавших совершению преступления; 3) заключительной части [3].

Следует отметить, что УПК такой нормы не содержит.

А. Ф. Кони отмечал, что самым внимательным слушателем речи прокурора является подсудимый. Нередко он при этом уже сам себя осудил самым страшным судом — судом своей совести. Выслушивая осуждения своего преступления, он должен услышать и несколько обнадеживающих слов [5].

Анализ практики поддержания государственного обвинения убедительно подтверждает, что низкий уровень выступлений отдельных прокуроров — результат слабой их подготовки к судебным процессам, недостаточного знания материалов дела, законодательства, а в ряде случаев отсутствия практического опыта и теоретических знаний.

Вместе с тем к речи государственного обвинителя предъявляются определенные требования: предполагается, что она должна содержать глубокий социальный, правовой и психологический анализ фактов, быть убедительной, безукоризненно логичной в суждениях, строгой, умеренно эмоциональной, с хорошей дикцией, доступной пониманию всех, не апеллировать излишней юридизацией, максимально краткой, чтобы, как писал Н. А. Некрасов, «словам было тесно, а мыслям просторно». Все, не относящееся к существу дела, должно быть исключено.

Важен стиль и логическая структура речи прокурора, его ораторское искусство, а также его умение поддерживать свой высокий имидж государственного обвинителя.

Основа речи прокурора — система неопровержимых доказательств. В юриспруденции общепринято, что если речь прокурора будет отвечать этим минимальным требованиям, она выполнит свою функцию и будет способствовать суду в постановлении законного, обоснованного, справедливого приговора.

Обвинительной речью заканчивается деятельность прокурора как государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Независимо от того, поддерживает ли государственный обвинитель обвинение или отказывается от него, он своей речью помогает суду постановить правосудный приговор. Как свидетельствует практика Верховного Суда Республики Беларусь, за шесть месяцев 2017 года вынесено около 20 тысяч приговоров по уголовным делам и осуждены 21 326 человек, 36 из них оправданы. Двое оправданы по ст. 139 УК («Убийство») [5]. Приведенные данные, безусловно, указывают и на значимую роль государственного обвинителя в деле борьбы с преступностью, реализации, в частности, принципа презумпции невиновности.

Относительно краткий анализ вместе с тем свидетельствует о значении деятельности прокуратуры по решению задач по поддержанию государственного обвинения в рамках защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц, общества, государства, несмотря на вышеуказанные негативные аспекты, присутствующие в их деятельности.

Таким образом, можно констатировать: все выводы государственного обвинителя должны основываться на законе и доказанных на судебном следствии фактических обстоятельствах дела. Юридические оценки должны быть соразмерны установленным фактам и нормам применяемого закона, прокурор должен быть справедлив. Поведение государственного обвинителя, его позиция в целом должны опираться на правовые, нравственные нормы и им соответствовать.

Список основных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 г. № 295-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. О прокуратуре Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-3 : принят Палатой представителей 11 апр. 2007 г. : одобрен Советом Респ. 20 апреля 2007 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2016 г. № 401-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

3. Еникеев, М. И. Юридическая психология : учебник / М. И. Еникеев. – СПб., 2004. – 348 с.

4. Кони, А. Ф. Собр. сочинений / А. Ф. Кони. – Т. 4. – М., 1967. – 528 с.

5. Верховный суд объяснил, почему в Беларуси так мало оправдательных приговоров [Электронный ресурс] / n1.by. – Режим доступа: <http://n1.by/news/780792-verkhovnyi-sud-obyasnil-pochemu-v-belarusi-tak-malo-opravdatelnykh-prigovorov.html>. – Дата доступа: 29.01.2018.