

УДК 343.9.01

А. З. Афаунов

*начальник кафедры гражданского права и процесса
Краснодарского университета МВД России,
кандидат социологических наук*

Н. В. Жукова

*старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса
Краснодарского университета МВД России*

К ВОПРОСУ О КОНТРАМЕРАХ К ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ РАССЛЕДОВАНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Общеизвестно, что к основным задачам предварительного следствия относятся полное, всестороннее и объективное расследование преступлений; изобличение виновных лиц; обеспечение реализации норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер к их устранению; принятие мер по обеспечению возмещения материального ущерба в случае причинения преступлением такого ущерба; укрепление законности и правопорядка [1; 2; 3].

В ходе реализации указанных задач зачастую возникают препятствующие им обстоятельства. Так, если основной целью следователя является выяснение истины по расследуемому уголовному делу и установление всех обстоятельств совершения преступления, то лицо, совершившее противоправное деяние, напротив, стремится к тому, чтобы обстоятельства его совершения оставались сокрытыми, а детали его причастности как минимум были не доказанными, а как максимум — неизвестны следствию [4].

Конечно, принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве обеспечивает право сторонам защиты и обвинения отстаивать свои позиции всеми доступными *законными* способами. Однако противостояние между ними способствует формированию способов, направленных на противодействие следствию вне рамок указанного принципа, что закономерно усложняет всестороннее и объективное расследование по уголовному делу, а значит, препятствует решению задач, стоящих перед предварительным следствием.

Практика правоприменения позволяет выделить следующие способы, препятствующие следствию:

- сокрытие факта преступления;
- сокрытие следов преступления на стадии его совершения;

– фальсификация доказательств, направленная на формирование ложной версии в рамках следствия.

Действия, направленные на сокрытие факта преступления, представляют собой один из наиболее эффективных способов препятствия следствию. Самым распространенным таким действием является маскировка преступления, в рамках которой ущерб, причиненный преступными действиями, «маскируется» под последствия несчастного случая, пожара и иного события.

Сокрытие факта преступления может быть полным, когда орудия преступления и вещественные доказательства уничтожаются полностью, и частичным, при котором возможно зафиксировать ущерб, причиненный преступными действиями, однако не представляется возможным определить тот факт, что ущерб был получен в результате данного преступления. В качестве примера можно привести запугивание жертвы побоев, в результате которого последняя не обращается в полицию либо скрывает факт насильственного происхождения полученных травм.

Следующим способом противодействия следствию является сокрытие следов преступления на стадии его совершения. Совершая умышленное преступление, субъект противоправной деятельности может заранее спланировать свои действия таким образом, чтобы минимизировать оставляемые следы, по которым может быть установлена его причастность.

В качестве примера спланированного набора действий, направленных на сокрытие следов преступления (или недопущение их возникновения), можно привести осуществление кражи или иного противоправного действия ночью, когда сложно разглядеть лицо злоумышленника; выбор одежды, которая скрывает или изменяет внешность злоумышленника; стирание отпечатков пальцев; уничтожение цифровых следов, например, писем в популярных мессенджерах, которые могли бы как-то указать на злоумышленника, записей о телефонных звонках и т. д.

Ключевым моментом в данном случае является то, что злоумышленник, *во-первых*, изначально планирует преступление таким образом, чтобы в рамках его совершения было оставлено минимальное количество следов преступления, и, *во-вторых*, располагает возможностями по уничтожению тех следов совершения преступления, которые все же были им оставлены.

Совершая неумышленное преступление, субъект противоправной деятельности не может заранее спланировать свои действия и сокрыть следы своего преступления, однако способен предпринять попытки уничтожить изобличающие его факты и обстоятельства после его совершения.

Фальсификация доказательств, направленная на формирование ложной версии в рамках следствия, или, по-другому, формирование «ложного следа», носит изощренный, сложный характер и реализуется преимущественно в рамках совершения преднамеренных преступлений. Речь идет о таком спланированном характере деяния, в рамках которого преступник не просто стремится к минимизации следов преступления, указывающих на его личную причастность к его совершению, но и, напротив, создает материальные свидетельства, отражающие принципиально иную картину происшествия (в том числе такую, которая исключает сам факт совершения преступления).

Например, в случае, когда имеет место хищение имущества (в том числе систематическое) со склада предприятия для сокрытия факта хищения преступник может осуществить поджог, в результате которого становится невозможным исчисление ценностей, находившихся на складе и, как следствие, становится невозможным установление факта преступления. В случае маскировки умышленного убийства под акт суицида преступник изначально планирует преступление таким образом, чтобы оно выглядело как самоубийство, влекущее избежание уголовной ответственности.

Для эффективного противодействия указанным способам, препятствующим расследованию уголовных дел, необходимо:

1) совершенствовать планирование и организацию расследования уголовных дел, тактику производства отдельных следственных действий; так, следует детально изучить обстоятельства при производстве осмотра места происшествия, в ходе которого необходимо верное применение криминалистических методик по выявлению, фиксации и изъятию следов преступления, которые помогут выдвинуть подходящие версии;

2) обеспечить ход расследования уголовного дела результатами оперативно-розыскной деятельности (результаты прослушивания телефонных разговоров основных фигурантов дела и другие мероприятия);

3) изучить структуру и содержание способов уклонения от уголовной ответственности;

4) всесторонне изучать личность преступника, устанавливать мотивацию поведенческих актов субъекта по сокрытию следов и противодействию расследованию и четкому определению его нравственно-морального облика;

5) учитывать, что не все материальные свидетельства или показания свидетелей являются достоверными, в связи с чем необходимо критически воспринимать информацию по расследуемому делу;

6) рассматривая совокупность доступных свидетельств, необходимо оценивать их на предмет логических противоречий, нестыковок, странностей,

которые могли бы указывать на наличие деятельности, направленной на противодействие следствию;

7) обращать внимание на то, что в отдельных случаях установление факта противодействия следствию дает ключ к раскрытию преступления в силу того, что, пытаясь уйти от ответственности, преступник начинает совершать ошибки.

Подводя итог, следует сказать, что препятствие следствию представляет собой одну из важных причин снижения раскрываемости преступлений, и поэтому правильно организованное противодействие этому является одним из базовых аспектов осуществления эффективной и профессиональной деятельности по расследованию уголовных дел.

Список основных источников

1. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Задачи предварительного расследования [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2006. № 9 (117). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zadachi-predvaritelnogo-rassledovaniya> (дата обращения: 25.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Зникин В. К. Раскрытие преступления как вектор оптимального его расследования [Электронный ресурс] // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2014. № 2 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raskrytie-prestupleniya-kak-vektor-optimalnogo-ego-rassledovaniya> (дата обращения: 25.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Лавдаренко Л. И. Раскрытие преступления как одна из задач органов предварительного расследования [Электронный ресурс] // Сибир. юрид. вестн. 2013. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raskrytie-prestupleniya-kak-odna-iz-zadach-organov-predvaritelnogo-rassledovaniya> (дата обращения: 25.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Головин А. Ю., Цурбанов С. А. Противодействие предварительному расследованию: некоторые вопросы системных исследований // Вестн. Вост.-Сибир. ин-та МВД России. 2019. № 1 (88). С. 137–149. [Вернуться к статье](#)