

УДК 343.121.5

*Е. В. Великая**старший научный сотрудник**Научно-исследовательского института**Университета прокуратуры Российской Федерации*

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДСУДИМЫХ

Несовершеннолетние в силу своего возраста и особенностей психологического развития нуждаются в дополнительной защите их прав. В том числе несовершеннолетние вовлеченные в уголовное судопроизводство. Государством обращается особое внимание на преступность несовершеннолетних, делается акцент на необходимость выяснения причин совершения ими преступлений, так как последствия совершенных в подростковом возрасте преступлений, безусловно, отразятся на последующей жизни несовершеннолетних, принимаются меры профилактики преступлений. И это приносит свои результаты: за последние три года наблюдается существенное сокращение количества уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в том числе рассмотренных судами. В 2022 г. суды рассмотрели 18 105 таких дел, что на 5,2 % меньше, чем в 2021 г. (19 107 дел), и на 12,2 % меньше, чем в 2020 г. (20 625 дел) [1].

Порядок производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего регламентирован гл. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) [2], в соответствии с которой производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными указанной главой. Согласно ч. 1 ст. 420 УПК порядок производства по уголовному делу, предусмотренный гл. 50 УПК, применяется по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет. Важно отметить, что, согласно ч. 3 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй вышеназванной статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности [3].

Тем не менее при принятии решения о том, в каком порядке осуществлять судебное разбирательство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, следует учитывать, что особый порядок производства по уголовному делу, предусмотренный гл. 50 УПК, будет применяться также в том случае, если одно преступление лицо совершило до наступления 18-летнего возраста, а другое — после достижения совершеннолетия, а также если само преступление было совершено лицом до достижения 18-летнего возраста, но к моменту начала осуществления уголовного преследования, или возбуждения уголовного дела или осуществления производства по уголовному делу.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего подсудимого рассматривается только в общем порядке судебного разбирательства с проведением полноценного судебного следствия, в ходе которого исследуются все представленные по уголовному делу доказательства. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, предусмотренный гл. 40 УПК, представляет собой упрощенную процедуру, судебное следствие по делу не проводится, а приговор основывается на материалах предварительного расследования. Однако рассмотрение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого в таком порядке не позволяет суду принять справедливое решение. Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что гарантией прав несовершеннолетних является расширение предмета доказывания по уголовному делу о преступлении, совершенном таким лицом, с тем чтобы помимо обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК, устанавливались также условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности, влияние на него старших по возрасту лиц, способность несовершеннолетнего осознавать в полной мере характер своих действий (ст. 421 УПК), более широкий круг оснований прекращения уголовного преследования (ст. 427 УПК), участие в производстве по делу законного представителя несовершеннолетнего, его защитника, педагога и психолога (ст. 49–51, 425, 426, 428 и 429 УПК), возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания (ст. 430–432 УПК) и прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК) [4].

Несовершеннолетними могут совершаться преступления, уголовные дела о которых, в соответствии с законом, подсудны суду с участием присяжных заседателей (например, убийство двух и более лиц, незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере). Тем не менее такие дела также будут рассматриваться судом в общем порядке судебного разбирательства, так как в законе прямо указано на то, что уголовные дела о преступлениях,

совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, специфика разрешения вопросов, связанных с установлением виновности несовершеннолетних в совершении уголовно-противоправных деяний, требует всестороннего учета особенностей их личности, что, в свою очередь, предполагает наличие у судей как субъектов осуществления функции правосудия не только высокой квалификации, но и специальных познаний и навыков, опираясь на которые и используя все механизмы воспитательного воздействия судебной процедуры, они должны определять дальнейшую судьбу таких обвиняемых. В качестве дополнительной процессуальной гарантии законного, объективного, беспристрастного и справедливого разрешения дела несовершеннолетнему, обвиняемому в соответствующем преступлении, предоставлено право на рассмотрение дела коллегией из трех профессиональных судей [5]. Также важно отметить, что приговоры, постановленные судом с участием присяжных заседателей, не подлежат пересмотру в суде апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела: в этих случаях доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяются.

Отдельно следует обратить внимание на порядок рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетним совместно с лицом, достигшем совершеннолетия. Если никто из подсудимых не заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке или судом с участием присяжных заседателей, то никаких вопросов не возникает, уголовное дело будет рассмотрено профессиональным судьей общей юрисдикции единолично. Совершенно другая ситуация возникает, когда один из подсудимых заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке или судом с участием присяжных заседателей. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство, такое дело в отношении всех обвиняемых рассматривается в общем порядке [6]. Таким образом, одним из ключевых моментов в данной ситуации является возможность выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении одного

из подсудимых, что не всегда возможно, так как это может повлиять на препятствующее всесторонности и объективности разрешение дела. Соответственно, заявленное одним из взрослых подсудимых, совершивших преступление совместно с несовершеннолетним, ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке не может быть удовлетворено.

Не менее интересной и неоднозначной является ситуация с заявлением одним из взрослых подсудимых, совершивших преступление в соучастии с несовершеннолетним, ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Как уже отмечалось выше, Конституционный Суд Российской Федерации высказывал правовую позицию, согласно которой уголовное дело в отношении несовершеннолетнего не может быть рассмотрено в такой форме судебного разбирательства. Однако, рассматривая запрос Ленинградского областного суда о проверке конституционности п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что право на рассмотрение дела судом присяжных не входит в ядро основных прав и может изменяться федеральным законодателем, и данное ограничение не может рассматриваться как ограничение права на судебную защиту. При этом в связи с высокой значимостью института суда присяжных, его конституционным характером недопустим односторонний отказ от данной формы судопроизводства в России при рассмотрении дел по тем конкретным составам преступлений, где данная форма уже предусмотрена. Невозможно ограничить конституционное право совершеннолетнего гражданина, который в законном порядке избрал суд с участием присяжных заседателей, даже с учетом того, что одновременно с ним в данной процедуре примут участие несовершеннолетние граждане, которые такого права в России лишены. Иное решение повлекло бы за собой недопустимое ограничение права гражданина, предусмотренного Конституцией Российской Федерации, в порядке, определенном федеральным законодательством Российской Федерации [7].

Таким образом, несмотря на отсутствие в законе указания, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации позволяет рассматривать уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление в соучастии со взрослыми подсудимыми, суду с участием присяжных заседателей в случае невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство.

Список основных источников

1. Отчет о работе прокурора по форме 515 «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса» за 2020, 2021, 2022 годы. [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 17.02.2023 г. № 30-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 29.12.2022 г. № 586-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Ленинского районного суда города Астрахани о проверке конституционности части второй статьи 420 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституц. Суда Рос. Федерации, 7 дек. 2006 г., № 605-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

5. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. А. Филимонова [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 20 мая 2014 г., № 16-П. Доступ из информ. системы «Континент». [Вернуться к статье](#)

6. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 1 февр. 2011 г., № 1 : в ред. от 28.10.2021 № 32. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

7. По делу о проверке конституционности пункта 2.1 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 22 мая 2019 г., № 20-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)