

УДК 343.139.1

В. М. Климачков*заместитель начальника**Дальневосточного юридического института МВД России
(по работе с личным составом)****С. М. Кузнецова****начальник кафедры уголовного процесса**Дальневосточного юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГЛАСНОСТИ И ОТКРЫТОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Ограничения, связанные с пандемией COVID-19 и режимом самоизоляции, сказались на всех отраслях жизни граждан не только России, но и всего мира. Сложная эпидемиологическая обстановка стала серьезным испытанием для организации работы судов в новых условиях.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации проделана большая работа по анализу вопросов, возникающих в деятельности судов в связи со сложившейся внештатной ситуацией. В результате их обобщения были разработаны и утверждены три обзора, разъясняющих законодательство и определяющих порядок функционирования судов в условиях пандемии.

Российские суды смогли в это непростое время продолжить работу по осуществлению правосудия, но при этом столкнулись с рядом проблем, в том числе реализацией принципа гласности судебного разбирательства.

Необходимым фактором, влияющим на формирование авторитета и доверия общества к суду, является открытость для граждан процедуры и результатов отправления правосудия.

Осознание того, что ход и результаты судебного разбирательства находятся под контролем общества, является препятствием для возможного нарушения закона при рассмотрении уголовных дел, фальсификации доказательств, ущемления прав участников уголовного процесса, способствует повышению качества работы судов. При этом обеспечивается превентивное и воспитательное воздействие правосудия.

С. А. Пашин отмечает, что в период действия режима повышенной готовности судьи фактически принимали решения, которые по плечу только законодателю. В частности, речь шла об ограничении принципа гласности правосудия, свертывании открытости судебных разбирательств. От судов и сейчас

требуют ограничить доступ в суд лиц, которые не являются участниками правосудия» [1, с. 34].

Российское агентство правовой и судебной информации проанализировало и обобщило международную практику деятельности судов во время пандемии.

Большинство стран Европы так же, как и Россия, приняли меры по ужесточению доступа граждан в здания суда.

Так, Верховный Суд США закрыл здание для посторонней публики, публичные слушания перенес на неопределенный срок. Доступ в здание суда сохранен только для сотрудников.

Окружной суд Мюнхена закрыл доступ в здание полностью для всех, в том числе сторон, проводятся только неотложные заседания, доступ на которые заранее и строго согласовывается.

Федеральный Верховный Суд Германии закрыт для внешних посетителей, слушания переносятся.

В Верховном Суде Великобритании здание суда закрыто для посетителей, в том числе участников судебных разбирательств до специального уведомления. Слушания проводятся в режиме видео-конференц-связи, когда это необходимо. Стороны заранее получают информацию о слушании и процедурах тестирования (каналов, устройств). Слушания транслируются в прямом эфире, затем видео размещается на сайте.

Европейский Суд по правам человека приостановил публичные слушания. Доступ публики в здание запрещен, вход разрешен только судьям и сотрудникам аппарата суда [2].

В Российской Федерации порядок доступа граждан в занимаемые судами помещения относится к вопросам внутренней деятельности и устанавливается регламентами судов, которые разрабатывают председатели на основании Типовых правил внутреннего распорядка судов [3]. В соответствии с пунктом 2.1 вышеназванных правил, председатель суда принимает меры к обеспечению каждого судьи, работника суда, администратора суда рабочим местом, гарантирующим здоровье и безопасные условия труда, оборудованным в соответствии с установленными организационно-техническими и санитарными требованиями; принимает меры к обеспечению безопасности судей и других работников в здании суда.

В связи с режимом повышенной готовности, действующим в отдельных регионах, с целью предотвращения распространения инфекции председателями судов Типовые правила внутреннего распорядка дополнены требованиями, ужесточающими пропускной режим: при входе в здание суда осуществлять

контроль температуры; лиц с повышенной температурой не допускать в здание суда, использовать дезинфекцию рук и защитные маски.

Вполне ожидаемо, что ужесточение пропускного режима вызвало негативное отношение со стороны посетителей и участников судебного разбирательства и, как следствие, обращение в различные судебные инстанции с оспариванием его законности, как нарушающего гласность судебного разбирательства.

Как в столь непростых условиях, в которых оказалась судебная система, достичь баланса между доступом к правосудию, соблюдению гласности судебного разбирательства и обеспечением безопасности жизни и здоровья граждан?

Президиум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что в условиях действия ограничительных мер, связанных с противодействием ее распространению, в целях обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности участников уголовного судопроизводства суд по уголовному делу, требующему безотлагательного рассмотрения, вправе с учетом проведения карантинных мероприятий и установленного для всех граждан режима самоизоляции принять решение о проведении всего судебного разбирательства с использованием систем видео-конференц-связи. Это позволит обеспечить личное участие и соблюдение процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, а также даст возможность следить за ходом судебного процесса, видеть и слышать участников судебного заседания, задавать им вопросы, быть заслушанным сторонами и судом [4; 5].

В свою очередь, Пленум Верховного Суда Российской Федерации рекомендует судам при наличии технической возможности осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных технических средств, а в случае недостаточной вместимости зала судебного заседания осуществлять в здании суда трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с применением технических средств [6].

Как видим, законодательная основа использования технических средств в ходе судебного разбирательства разработана. Наиболее резонансные уголовные дела (например, в отношении Михаила Ефремова, Алексея Навального), несмотря на ограничения, связанные с пандемией, рассмотрены с участием журналистов и широко освещены в средствах массовой информации.

Таким образом, к компенсаторным мерам, обеспечивающим конституционный принцип гласности судебного разбирательства, могут быть отнесены: размещение соответствующих сведений на официальных сайтах судов; фиксация при помощи технических средств с последующей трансляцией открытых

судебных заседаний в сети Интернет; дистанционное участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи.

Базовые, конституционные принципы уголовного процесса должны соблюдаться вне зависимости от любых внешних факторов. В современных условиях, в том числе условиях пандемии, требуется создать дополнительные возможности для обеспечения гласности судебного разбирательства, этому, вне всякого сомнения, будет способствовать внедрение технических средств в деятельность суда.

Список основных источников:

1. Пашин С. А. Судебная система настроена крайне негативно к суду присяжных // Уголовный процесс. 2021. № 2. С. 34–41. [Вернуться к статье](#)
2. Суды мира во время пандемии COVID-19. Справка [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: http://www.rapsinews.ru/judicial_news/20200408/305686173.html (дата обращения: 01.03.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
3. Об утверждении Типовых правил внутреннего распорядка судов [Электронный ресурс]: постановление Совета судей Рос. Федерации, 18 апр. 2003 г., № 101. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
4. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 30 апр. 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
5. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 17 февр. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
6. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 13 дек. 2012 г., № 35. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)