

# ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 343.139

*А. В. Балиткин*

*преподаватель кафедры информационного права  
Академии МВД Республики Беларусь*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПО НАРКОКОНТРОЛЮ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ТОРГОВЛЕ ЛЮДЬМИ С СУДАМИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

В современном мире одной из наиболее актуальных проблем является увеличение числа наркозависимых, что влечет существенные риски для развития государств. Будучи социально-негативным феноменом, наркомания влечет за собой не только причинение вреда здоровью наркопотребителей и увеличению бюджетной нагрузки на их лечение и адаптацию, но и криминализацию различных областей социального пространства, обуславливая появление новых свойств современной преступности. Являясь приоритетной, противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров (далее — наркотики) наиболее эффективно осуществляется применением мер, направленных на решение задач оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) в данной сфере.

Задачи ОРД, как и любой социально полезной деятельности, наиболее эффективно решаются совместно с иными заинтересованными субъектами. Законодателем определены содержание и отдельные условия взаимодействия [1], что предопределяет значимость такой деятельности для противодействия наркопреступности.

Отдельные проблемные аспекты взаимодействия нашли свое отражение в работах А. Р. Белкина, Р. С. Белкина, А. В. Башана, И. И. Басецкого, В. С. Красикова, А. Н. Тукало, Д. Л. Харевича и других, трудами которых, несомненно, внесен существенный вклад в разработку теоретических основ взаимодействия в ОРД. Вместе с тем разработанные ими рекомендации не отражают всего многообразия особенностей организации и правового обеспечения совместной деятельности субъектов ОРД и суда.

Принимая во внимание, что определение изучаемого явления служит методологическим инструментом познания, представляет интерес исследование сущности взаимодействия в теоретическом аспекте. С формированием правовой регламентации ОРД предпринимались попытки создания универсальной

дефиниции «взаимодействие», однако до настоящего момента этот вопрос остается дискуссионным.

Изучив различные научные взгляды, полагаем обоснованным подход к пониманию взаимодействия, с учетом разграничения компетенции его субъектов, предложенный С. Д. Назаровым. Взаимодействие автором понимается как основанная на законе и осуществляемая в пределах своей компетенции согласованная деятельность, направленная на обеспечение задач борьбы с преступностью на основе комплексного подхода и наиболее эффективного использования имеющихся в распоряжении сил, средств и методов [2, с. 12–13]. Данное определение создает научную основу системного подхода к решению задач ОРД взаимодействующими субъектами. Примечательно, что ведомственная компетенция как фактор взаимодействия в дальнейшем нашла отражение в работах других авторов [3, с. 14], что позволяет все многообразие его организационных форм классифицировать по родовому признаку организационной принадлежности субъектов на внутриведомственное и межведомственное, к которому, в частности, относится взаимодействие органов, осуществляющих ОРД, и суда.

Ввиду появления современных вызовов и угроз, связанных с попытками воздействия, в том числе в информационном пространстве, на сотрудников органов внутренних дел (далее — ОВД), особого внимания заслуживает сложившаяся в отдельных регионах практика, связанная с вызовом в суд и последующим гласным допросом в качестве свидетелей сотрудников оперативных подразделений ОВД, выявивших наркопреступления. Во-первых, допрос в суде, как правило, выходит за рамки результатов проведенного оперативно-розыскного мероприятия (далее — ОРМ) и вопросы стороны защиты задаются об источниках получения информации о подсудимом, действиях должностных лиц ОВД в ходе проведения ОРМ и аналогичных, по сути связанных с порядком осуществления ОРД, не подлежащих разглашению [1]. Во-вторых, в ходе судебного заседания оперативные сотрудники выступают гласно, под своими установочными данными, а в материалах уголовного дела (протоколах допроса) хранятся такие сведения, как фамилия, имя, отчество, абонентский номер, а в отдельных случаях и адрес места регистрации, места жительства, что создает условия к воздействию на сотрудников оперативных подразделений, а также угрожает собственной безопасности ОВД в целом.

С целью устранения вызовов и угроз, обусловленных подобной практикой, полагаем целесообразным минимизировать факты вызова оперативных сотрудников в суд по делам о наркопреступлениях. Представляется, что вызов сотрудников должен осуществляться в исключительных случаях, когда

собранные по делу доказательства не могут осветить определенное событие либо разрешить возникшее противоречие, с зашифровкой сведений о личности вызываемого оперативного сотрудника.

**Список основных источников:**

1. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г., № 307-З. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Назаров С. Д. Взаимодействие аппаратов по борьбе с организованной преступностью с другими субъектами оперативно-розыскной деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Волгоград. юрид. ин-т МВД России. Волгоград, 1997. 22 с. [Вернуться к статье](#)

3. Баландин Д. А. Взаимодействие оперативных подразделений исправительных колоний Минюста России и органов внутренних дел в борьбе с экономическими преступлениями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Акад. управления МВД России. М., 2004. 27 с. [Вернуться к статье](#)