

УДК 343.98

С. В. Петлицкий

*иностраннный адъюнкт кафедры криминалистики
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя*

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ В ОРГАНИЗАЦИИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Раскрытие и расследование преступлений — это сложная поисково-познавательная деятельность, которая не может быть эффективной без надлежащей организации совместной работы уполномоченных субъектов. За долгие годы успешного противодействия преступности органы предварительного расследования внедрили в свою деятельность значительное количество результативных форм взаимодействия. Ведущее место среди них отводится работе следственно-оперативной группы (далее — СОГ), которая позволяет комплексно, оптимально сочетать имеющиеся силы, средства и методы, в том числе возможности оперативных подразделений, судебных экспертов и иных специалистов [1, с. 70–71].

Рассмотрение любого правового явления предполагает раскрытие не только его содержательной, но и объемной стороны, что позволяет получить детальную информацию о видах изучаемого объекта. В научной среде неоднократно исследовалась систематизация СОГ. Однако до сих пор не удалось достичь единства взглядов по этому дискуссионному вопросу. Обобщим взгляды ученых и классифицируем СОГ прежде всего по видам, которые сформировались под устойчивым воздействием практики.

1. Дежурная (суточная) СОГ. Создается для незамедлительного реагирования в дежурные сутки на поступающую в правоохранительный орган информацию о преступлениях и иных происшествиях. Ее эффективность проявляется уже на первоначальном этапе разрешения заявлений (сообщений) о преступлениях. Однако не по всем видам уголовных дел она имеет такую результативность [2, с. 47].

2. Целевая (установочно-ориентированная) СОГ. Образование такой группы наиболее востребовано при раскрытии и расследовании неочевидных тяжких и особо тяжких преступлений. Нередко ее потенциал используется для выполнения объемной работы, когда в ограниченные сроки необходимо провести множество следственных и процессуальных действий. Об эффективности

целевой СОГ положительно отзывались в ходе эмпирического исследования 89 % опрошенных следователей и 82 % оперативных работников.

3. Специализированная (постоянная) СОГ. Функционирует на протяжении всего предварительного расследования. Ее ресурсы задействуются для перспективной работы по отдельным видам уголовных дел, прежде всего относящихся к нераскрытым преступлениям прошлых лет. Создаются крайне редко и в единичных случаях. Тем не менее они имеют определенную востребованность у работников правоохранительной сферы. В результате опроса 91 % следователей и 83 % оперативных сотрудников отметили значительный вклад таких формирований в процесс организации раскрытия и расследования преступлений.

Отсутствие правовой регламентации порядка функционирования СОГ нередко приводит на практике к определенным сложностям в организации взаимодействия правоохранительных служб, которое с течением времени может приобретать формальный характер. Обращаясь к проблематике формализма, следует остановиться прежде всего на праве следователя давать поручения по заявлениям (сообщениям) о преступлениях и уголовным делам. Согласно ч. 7 ст. 36 и ч. 4 ст. 184 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК), они даются только в письменном виде. Вместе с тем проведенный в 2021 году опрос следователей показал, что в 52 % случаев поручения сотрудникам дознания (оперативникам), входящим в СОГ, давались в устном порядке с последующим оформлением их требований в письменную форму. Составление сразу же письменных поручений и их передачу лично исполнителю осуществляли всего 19 % опрошенных.

Ранее эти результаты отличались от нынешних значений: 39 % опрошенных следователей давали поручения в составе СОГ устно непосредственному исполнителю; 16 % — предоставляли исполнителям письменный вариант их требований. Сравнивая в динамике эти показатели, можно отметить, что в реальной действительности практика использования устных поручений может быть распространена гораздо шире [3, с. 121]. И это несмотря на то, что действующий УПК строго регламентирует одну форму дачи таких требований и только через начальника органа дознания.

Отсюда следует, что использование письменных поручений в деятельности уполномоченных субъектов фактически может способствовать нарушению уголовно-процессуального закона. Оптимальным выходом из сложившейся ситуации является предложение о дополнении УПК ст. 185-1 «Производство предварительного следствия следственно-оперативной группой», позволяющей давать поручения непосредственно участникам, входящим в СОГ [3, с. 71–73].

Однако отметим, что целесообразность ее включения в УПК автором связывается исключительно с необходимостью производства по делу оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ). Не умаляя его заслуг, дополним это высказывание, отметив, что возможности оперативных служб в организации раскрытия и расследования преступлений гораздо шире, нежели только проведение ими для этих целей ОРМ.

Так, анализ практики показал, что уполномоченные субъекты зачастую в рамках доследственной проверки или уголовного дела пользуются информационно-техническими ресурсами органов дознания, включая их оперативно-розыскные, криминалистические учеты и автоматизированные поисковые системы. Полагаем, что реализация вышеуказанной модельной нормы в уголовном процессе ограничит их возможность оперативно получать нужную для расследования дела информацию из этих источников, что в конечном итоге может привести к появлению правовых препятствий. Например, запрос и получение сведений из баз данных (учетов), информационных систем путем удаленного доступа и (или) на материальных носителях информации не являются ОРМ (абз. 2 ст. 22 Закона Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-3 «Об оперативно-розыскной деятельности»).

В заключение отметим, что СОГ — это наиболее универсальная и оптимальная форма совместной деятельности автономных субъектов раскрытия и расследования преступлений. Важной основой в организации взаимодействия таких органов является совершенная, упорядоченная правовая (процессуальная, межведомственная) регламентация их работы по материалам и уголовным делам, которая на сегодняшний день не в полной мере соответствует достижениям практики в организации борьбы с преступностью.

Список основных источников:

1. Кудрявцев Д. С., Тишутина И. В. О некоторых проблемах организации деятельности следственно-оперативных групп // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3 (15). С. 68–77. [Вернуться к статье](#)
2. Матюк А. В. Взаимодействие следователя Следственного комитета Республики Беларусь с органом дознания при раскрытии и расследовании преступлений против порядка осуществления экономической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. М., 2019. 195 с. [Вернуться к статье](#)
3. Матвейчев Ю. А. Теоретические, правовые и организационные основы расследования уголовных дел следственно-оперативными группами : монография. Могилев : Могилев. ин-т МВД, 2016. 140 с. [Вернуться к статье](#)