

УДК 340.1

## ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРАВОПОРЯДОК: ПОСТАНОВКА ВОПРОСА В КОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ

И. А. Демидова

Могилевский институт МВД Республики Беларусь,  
заведующий кафедрой правовых дисциплин,  
кандидат юридических наук, доцент

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию индивидуального правопорядка с позиций социальной значимости не только общественной, но и индивидуальной правовой культуры. Обозначены базовые положения в отношении понимания индивидуального правопорядка, дана характеристика его признаков и принципов, оснований формирования и функционирования.

**Ключевые слова:** право, правовая культура, правопорядок, правовая жизнь, индивидуальная правовая культура, индивидуальный правопорядок.

**Annotation.** The article is devoted to the study of individual legal order from the position of social importance of not only public but also individual legal culture. It outlines the basic understanding of individual legal order, describes its features and principles, the foundations of its formation and functioning.

**Keywords:** law, legal culture, legal order, legal life, individual legal culture, individual legal order.

Современная политико-правовая реальность определяет потребность развития концепции правовой культуры. С позиций конструктивизма правовая культура может быть рассмотрена во взаимосвязи с правовым порядком посредством представления ее в системе правовых терминов и социальных координат. Данный подход исходит из понимания правовой культуры как значимого социально-правового феномена современности, который может быть сконструирован на понятийном уровне и обнаружен посредством социального среза. В качестве базового в работе принимается положение, что использование категории правового порядка, которая имеет самостоятельное юридическое значение, в орбите изучения правовой культуры призвано установить соотношение общественной и индивидуальной правовой культуры, что значимо в теоретическом плане и определяет его соответствующее методологическое обеспечение. В исследовании применены логические методы анализа, синтеза, обобщения. Одновременно и правовая культура, и правовой порядок предстают фактором правовой жизни общества и личности, тем самым наполняются социальным смыслом и имеют соответствующее проявление в обществе. Вследствие этого

заявленная тематика может иметь продолжение с применением эмпирических данных, полученных при помощи социологического метода.

В теории права традиционно понимание правопорядка как следствия законности, а именно соблюдения правовых предписаний всеми субъектами права, и составной части общественного порядка в силу наличия иных социальных регуляторов общественных отношений, что определяет ограниченное понимание правопорядка. Данные теоретические положения по большей части транслируются во всех учебных изданиях [1, с. 437; 2, с. 308], находят отражение в специальных исследованиях по обозначенной проблематике [3; 4]. В авторском понимании известного теоретика права С. Г. Дробязко правопорядок «завязывается» на принципах права [1, с. 439].

Одновременно правопорядок в социальном плане может рассматриваться как общезначимая ценность, исходя из установления и признания характерных свойств и качеств права, выполняемых им регулятивных функций (как статической, так и динамической), а также реализуемой посредством правовых норм охранительной функции в силу закрепления необходимых моделей поведения субъектов права. В соответствии с общественно признанной социальной ролью права и достигнутым уровнем правового культурного развития социума в целом, правопорядок с позиций общественной правовой культуры выступает как целевая функция системы правовой культуры [5, с. 167–168]. В свою очередь, воспитательная функция права как универсального социального регулятора общественных отношений позволяет вести речь о возможности и необходимости формирования индивидуального правопорядка, явления, которое мало изучено в юридической науке, при этом социально значимо в силу того, что характеризует принятие каждым членом общества ценности правового регулирования, что призвано правомерному поведению всех членов социума, как следствие, существенно в социальном плане.

Разработка теоретической модели индивидуального правопорядка предполагает постановку и разрешение следующих вопросов: 1) обозначение взаимосвязи уровней правового нормирования и различных видов правопорядка; 2) определение характеризующих признаков и принципов индивидуального правопорядка. Рассмотрим обозначенные позиции более подробно.

*Взаимосвязь уровней правового нормирования и различных видов правопорядка.* Следует исходить из объективности социальных критериев выделения различных уровней правопорядка, в качестве которых выступают сферы совместной жизнедеятельности людей, подлежащие правовому регулированию. В этой связи видами правопорядка устанавливаются гражданский правовой порядок, международный правовой порядок, государственный (конституционный) правовой порядок [6, с. 12]. В данном контексте правопорядок предстает

в виде сложного, многоуровневого и качественно неоднородного правового образования. При том что вопрос о том, какой из обозначенных видов правопорядка является системообразующим, носит дискуссионный характер, можно утверждать, что в глобальном плане правопорядок существует в единстве всех видов, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Так, наличие гражданского правопорядка определяется сформированностью гражданского общества, как следствие, возможностями его саморегулирования, в том числе с использованием различных норм и видов деятельности. Обосновано, что гражданский правопорядок воспроизводится за счет усилий негосударственных организаций по нормированию разнообразных сфер общественной жизни посредством корпоративных норм, а также через деятельность отдельных граждан с позиций перевода их правомерного поведения из законопослушного на правомерное поведение как форму правотворчества [7, с. 12]. В свою очередь, государственный (конституционный) правопорядок обуславливается законодательно установленным соотношением органов государственной власти и правовым положением личности в конкретном государстве, что отражает особенности правового развития общества, находит закрепление в национальной конституции. Имеет место точка зрения, что системообразующим видом в современном обществе является именно государственный (конституционный) правопорядок. При этом движущей силой, определяющей динамику правовой жизни общества, выступают диалектическое единство и противоположность государственного и гражданского правопорядков [7, с. 11–12]. В то время как международный правопорядок устанавливается правовым взаимодействием государств мирового сообщества на основе норм международного права, что призвано обеспечению международной безопасности.

Значимо, что в основе обозначенных видов правопорядков лежат общеправовые принципы права: законности, справедливости, гуманности. Указанное обстоятельство обуславливает юридические критерии единообразия правового нормирования, наличие общепринятых международно-правовых стандартов так называемого человеческого измерения, что позволяет говорить о возможности планетарной правовой культуры как модели межгосударственного взаимодействия на основе права, которая в настоящее время является идеальной (мыслительной). Одновременно особенности правового развития общества в части принадлежности к той или иной правовой семье, степени включенности в мировое правовое культурное пространство и ряд других социально значимых критериев, к примеру, сформированность правовой традиции, специфика правового менталитета, в совокупности призваны количественной и качественной оценке общественной правовой культуры. При этом общими характеристиками всех уровней правопорядка устанавливаются: олицетворяет фактические

урегулированные правом общественные отношения; обеспечивает господство права и верховенство закона; является гарантом реализации субъективных прав и юридических обязанностей участников правовых отношений [6, с. 11].

Принятие личностью ценности права позволяет выделять как самостоятельный вид индивидуальный правопорядок в качестве показателя индивидуальной правовой культуры [8, с. 14]. Данный подход основан на признании того, что «в рамках единой правовой культуры общества уровень культурной зрелости каждой отдельной личности вариативен, поскольку зависит сразу от многих факторов: от того, насколько точно осознает и усваивает индивид принципы действующего в обществе права; от степени информированности индивида о нормах, процедурах, институтах, опосредующих реализацию (защиту, восстановление) права; от внутреннего (ценностного) позитивного или негативного отношения индивида к существующим правовым нормам, процедурам, институтам» [7, с. 17–18]. В этой связи наряду с общественной правовой жизнью, которая функционирует на уровне общества и в целом мирового сообщества, складывается индивидуальная правовая жизнь каждой личности, основу которой составляет сформированная посредством правового воспитания и образования индивидуальная правовая культура. Если общественная правовая культура является следствием разных форм общественной практики, прежде всего, правовой, отражением правового менталитета народа и сложившейся исторически правовой традиции и отличается единством, то в основе индивидуальной правовой культуры лежит личный социально-духовный и жизненный опыт, который выступает результатом освоения и воспроизводства существующих культурных ценностей, правовой деятельности, а также правового образовательного воздействия со стороны различных общественных и государственных институтов.

*Характеризующие признаки и принципы индивидуального правопорядка.* В характеристике индивидуального правопорядка следует исходить из того, что «конструирование правовой реальности проходит три стадии, которые условно можно обозначить следующим образом: знаковая форма, ментальный образ, повседневное поведение» [9, с. 12]. Признание значимой роли в модели правопорядка за субъектом права определяет его участие в механизме формирования и укрепления различных видов правопорядка, и прежде всего индивидуального. В этой связи «с позиций антропоцентризма как одного из направлений современной юриспруденции, определяющее значение для правопорядка приобретают действия субъекта права, наделенного правоприменительными полномочиями, а также того субъекта, кому адресованы правовые нормы» [9, с. 13–14]. Представленный подход позволяет характеризовать правопорядок как постоянную деятельность субъектов права по реализации правовых норм (посредством

соблюдения, исполнения, использования и применения правовых норм), которая строится как на внутреннем, так и на внешнем диалоге, ориентирована представлениями социума в целом о существующей и должной социально значимой модели правового поведения. Одновременно существенное значение имеет специальная деятельность уполномоченных субъектов, прежде всего государственных должностных лиц, по формированию (объективации) правовых норм. То обстоятельство, что правовые действия субъектов права во многом детерминированы общественной правовой традицией, допускает различные модели государственного (конституционного) и, как следствие, индивидуального правопорядков в разных государствах в разные исторические периоды. В этой связи при том что различные виды правопорядков базируются на общеправовых принципах, принципы индивидуальных правопорядков могут различаться. Это обусловлено сформированными в условиях конкретной правовой реальности правовыми свойствами личности, допустимыми в данном социуме моделями правового поведения, в целом качеством правовой жизни общества и рядом других факторов. Как следствие, социальный срез индивидуального правопорядка будет различен как в рамках одного, так и разных государств современности, а также в разрезе отдельных исторических эпох.

Возможности внешнего воздействия на формирование принципов индивидуального правового порядка связаны с организацией правовой образовательной деятельности, субъектами которой выступают различные социальные институты, определяются качеством общественной правовой жизни, что призвано обретению личностью образа права, принятию его ценности, признанию общественной и личной значимости права. Социально значимой целью выступает формирование правокультурной личности, имеющей индивидуальный социально-духовный правовой опыт, обладающей правовыми знаниями и сформированными правовыми умениями, которые реализуются ею посредством задания личной «системы координат», что в совокупности характеризует индивидуальную правовую жизнь. Социальный запрос современности на сформированность индивидуальной правовой культуры и, соответственно, индивидуальный правопорядок обусловлены правовой организацией жизни современного социума.

---

1. Дробязко С. Г., Козлов В. С. Общая теория права : учеб. пособие для вузов. Минск : Амалфея, 2005. 464 с. [Вернуться к статье](#)

2. Сырых В. М. Теория государства и права : учебник. М. : Былина, 1998. 512 с. [Вернуться к статье](#)

3. Слободчиков Н. А. Законность и правопорядок : учеб.-методич. пособие. М. : Веды, 2001. 20 с. [Вернуться к статье](#)

4. Правовая культура, законность и правопорядок в условиях развивающегося социализма : сб. науч. тр. / Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. М. : ВЮЗИ, 1989. 257 с. [Вернуться к статье](#)
5. Демидова И. А. Правовая культура современного белорусского общества: методология исследования, вопросы понимания и совершенствования : монография. Могилев : Могилев. ин-т МВД, 2021. 396 с. [Вернуться к статье](#)
6. Анцифирова Н. А. Правовой порядок: теоретико-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 ; Кубан. гос. аграр. ун-т. Краснодар, 2010. 24 с. [Вернуться к статье](#)
7. Макаров К. В. Взаимосвязь общественной и индивидуальной правовой культуры в становлении гражданского правопорядка : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 ; Москов. ун-т МВД России. М., 2006. 27 с. [Вернуться к статье](#)
8. Демидова И. А. Состояние законности и правового порядка как социальный критерий правовой культуры общества: теоретико-прикладной аспект // Сибир. юрид. обозрение. 2021. Т. 18. № 1. С. 6–16. [Вернуться к статье](#)
9. Черногор Н. Н., Пашенцев Д. А. Правовой порядок: доктринальные подходы, методы и актуальные направления исследований // Журн. рос. права. 2017. № 8. С. 5–16. [Вернуться к статье](#)