

УДК 347.9

**ФИКСАЦИЯ ХОДА ПРОЦЕССА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И КРАТКИЙ ПРОТОКОЛ****Д. В. Гапоненко**Национальный центр законодательства и правовых исследований  
Республики Беларусь

*Аннотация.* В данной статье рассматриваются концептуальные вопросы фиксирования хода судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания в гражданском и экономическом судопроизводствах.

**Ключевые слова:** звуко- и видеозапись, протокол, краткий протокол.

*Annotation.* This article discusses the conceptual issues of fixing the course of a court session or the commission of a separate procedural action of the court outside the session in civil and economic proceedings.

**Keywords:** sound and video recording, protocol, short protocol.

Детальная регламентация вопроса фиксации хода судебного заседания, а также совершения отдельных процессуальных действий судом вне судебного заседания имеет особое значение как для сторон гражданского судопроизводства, так и непосредственно для суда. Право фиксации участниками гражданского и экономического судопроизводства хода судебного разбирательства посредством использования различных средств закреплено положениями ч. 4 ст. 271 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК) [1], а также ч. 5 ст. 176 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК) [2]. Отдельные терминологические нюансы анализируемого вопроса были рассмотрены нами ранее [3], при этом в рамках настоящего исследования подробнее остановимся на исследовании вопроса фиксирования хода судебного разбирательства, а также совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания, осуществляемого секретарем судебного заседания — помощником судьи (ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 175 ГПК, ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 189<sup>2</sup> ХПК).

Так, согласно положениям ст. 113 ГПК, подобное фиксирование в обязательном порядке предусмотрено в отношении деятельности суда первой инстанции, возможно в отношении хода судебного заседания апелляционной инстанции (в случаях, предусмотренных ГПК) и не предусмотрено для надзорного производства.

С 1 января 2021 г. в гражданское и экономическое судопроизводства Законом Республики Беларусь от 17 июля 2020 г. № 45-З «Об изменении кодексов» было введено новое понятие «краткий протокол» [4]. В ст. 1 ГПК термины

«протокол» и «краткий протокол» расположены через запятую, после чего следует их единое определение, согласно которому краткий протокол, протокол есть судебные документы, в которых с соблюдением порядка, установленного ГПК, фиксируются факт производства по гражданскому делу, содержание и результаты процессуальных действий. Подобное определение предусмотрено и в ст. 1 ХПК.

При этом следует отметить, что, исходя из содержания ст. 113 ГПК, в том случае, если ход судебного заседания суда первой инстанции, а также ход совершения отдельного процессуального действия суда первой инстанции вне заседания фиксируются с использованием средств звуко- или видеозаписи, тогда имеет место составление краткого протокола. Однако, если имеются обстоятельства, как то неявка в судебное заседание всех участников гражданского судопроизводства, отсутствие соответствующей технической возможности, препятствующие осуществлению звуко- или видеозаписи, составляется не краткий протокол, а протокол, который должен содержать указание на все процессуальные действия в том порядке, в каком они имели место, а также установленные при их производстве существенные для дела факты и заявления лиц, участвовавших в этих действиях (ст. 113 ГПК). Аналогична ситуация и в иных производствах: в апелляционном по общему правилу звуко- или видеозапись не ведется, за исключением случая необходимости допроса вызванных в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, участия переводчика, а также при наличии собственной инициативы суда апелляционной инстанции (ст. 420 ГПК). В указанных исключительных ситуациях составляется краткий протокол. И, соответственно, в рамках надзорного производства возможно составление лишь полного протокола, поскольку фиксация посредством использования звуко- или видеозаписи законодателем не предусмотрена.

Подобные нормы содержатся и в ХПК. Так, ст. 189 ХПК закрепляет схожий порядок, однако, во-первых, данная статья не содержит никаких упоминаний относительно порядка фиксирования хода процесса в апелляционном, кассационном и надзорном производствах, а во-вторых, формулировки ст. 113 ГПК с позиции описания ситуаций — исключений из общего правила фиксации хода судебного заседания в суде первой инстанции (неявка участников судопроизводства, отсутствие технической возможности) представляются более удачными.

Касаясь кассационной инстанции в экономическом судопроизводстве, следует отметить, что законодателем предусмотрена возможность фиксирования хода судебного заседания суда, рассматривающего экономические дела, кассационной инстанции или совершения отдельного процессуального действия суда, рассматривающего экономические дела, кассационной инстанции

вне заседания (ч. 5 ст. 293 ХПК), порядок осуществления которого определяется общими нормами о порядке фиксации — ст. 189–189<sup>3</sup> ХПК.

Более того, подход законодателя в отношении фиксации хода судебного заседания надзорной инстанции или совершения отдельного процессуального действия вне заседания в гражданском и экономическом судопроизводствах различается — согласно нормам ГПК, как это было отмечено ранее, подобная фиксация не предусмотрена (ст. 113 ГПК), а положениями ХПК закреплена возможность ее проведения по решению суда, рассматривающего экономические дела, надзорной инстанции (ч. 7 ст. 312 ХПК).

Изложенное свидетельствует о том, что положения ГПК и ХПК относительно порядка фиксирования судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания различаются. Более того, в общем смысле протокол и краткий протокол являются судебными документами, фиксирующими факт производства по гражданскому делу, содержание и результаты процессуальных действий, будучи актами схожими, но не идентичными, что подтверждается и нормами ст. 174 ГПК и ст. 189<sup>1</sup> ХПК, закрепляющими разрозненные требования, предъявляемые к содержаниям краткого протокола и протокола.

С учетом изложенного в целях установления правовой определенности считаем обоснованным закрепить в ст. 1 ГПК два самостоятельных определения, описывающих термины «протокол» и «краткий протокол».

Отдельное внимание целесообразно уделить вопросу оснований к отмене или изменению решения суда первой инстанции. Так, согласно п. 8 ст. 424 ГПК, одним из существенных нарушений норм процессуального права, при наличии которого решение суда первой инстанции подлежит отмене, выступает ситуация, при которой по делу отсутствует звуко- или видеозапись хода судебного заседания или в деле отсутствует протокол судебного заседания в случае, когда он составляется, либо протокол судебного заседания не подписан лицами, обязанными его подписать. Считаем обоснованным дополнить указанную норму и упоминаем о кратком протоколе, закрепив отсутствие краткого протокола в случае осуществления звуко- или видеозаписи либо отсутствие в кратком протоколе подписей лиц, обязанных его подписать, также основанием к отмене или изменению решения суда первой инстанции.

Проведенное исследование подчеркивает разрозненность подходов законодателя в отношении порядка фиксирования хода судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия суда вне заседания в гражданском и экономическом судопроизводствах. Термины «протокол» и «краткий протокол» нуждаются в выработке и закреплении самостоятельных дефиниций, учитывающих специфику названных судебных документов. Дополнения

требует и п. 8 ст. 424 ГПК, закрепляющий основания к отмене или изменению решения суда первой инстанции.

---

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 27.05.2021 г. № 113-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-З : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 27.05.2021 г. № 113-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

3. Гапоненко Д. В. Фиксация судебного разбирательства и принцип гласности в цивилистическом процессе Республики Беларусь // Правовая политика, наука, практика — 2022 : материалы Респ. науч.-практ. конф., Минск, 6 окт. 2022 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Е. В. Семашко [и др.]. Минск : Колорград, 2022. С. 120–122. [Вернуться к статье](#)

4. Об изменении кодексов [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2020 г., № 45-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)