

## Список основных источников

1. Кудрявцев, В. Н. Стратегии борьбы с преступностью / В. Н. Кудрявцев. – М. : Юристъ, 2003. – 325 с.
2. Сиваков, Ю. Л. Государственная стратегия борьбы с преступностью: криминологические аспекты формирования и реализации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ю. Л. Сиваков. – Минск, 2006. – 125 с.
3. Шиенок, В. П. Стратегия оперативно-розыскной деятельности / В. П. Шиенок // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2005. – № 2(10). – С. 108–112.
4. Дулов, А. В. Система криминалистической стратегии / А. В. Дулов // Юридическая наука и образование в Республике Беларусь на современном этапе : мат. междунар. науч. конф., Гродно, 31 окт. 2003 г. / отв. ред. Г. А. Зорин. – Гродно : ГрГУ, 2003. – 413 с.
5. Зорин, Г. А. Инновационная криминалистическая стратегия в процессе формирования криминалистического портрета преступника / Г. А. Зорин // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню бел. науки, Минск, 23 янв. 2009 г. / М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2009. – 331 с.
6. Зорин, Г. А. Криминалистическая методология / Г. А. Зорин. – Минск : Амалфея, 2000. – 608 с.
7. Танкевич, О. В. Криминалистическая характеристика и стратегия раскрытия транснациональных преступлений : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 / О. В. Танкевич. – Гродно, 1997. – 19 с.

УДК 343.9.01

*Ю. Ф. Каменецкий*

*следователь по особо важным делам  
управления анализа практики и методического обеспечения  
предварительного расследования центрального аппарата  
Следственного комитета Республики Беларусь,  
заместитель главного редактора — научный редактор  
журнала «Предварительное расследование»,  
кандидат юридических наук*

## **О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ ТЕОРИИ СЛЕДСТВЕННОЙ ПРОФИЛАКТИКИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ**

Актуальность следственной профилактики как разновидности следственной деятельности не вызывает сомнений, она всегда была и остается востребованной обществом и государством. Представляя собой неотъемлемую часть криминологической профилактики, следственная профилактика никоим образом не может быть заменена другими элементами системы предупреждения преступности. Более того, она всегда остается на переднем плане профилактической работы правоохранительных органов.

Необходимость разработки следственной профилактики как самостоятельного направления, теории криминалистики, синтезирующего достижения в области криминологии, социологии, уголовного процесса, административного права и других наук обусловлена целым комплексом обстоятельств. С одной стороны, именно следователь располагает реальной возможностью устанавливать причины и условия, способствующие совершению преступления. Факты, которые продуцируют преступность, не афишируются и не лежат на поверхности социальной жизни. В силу ряда обстоятельств причины и условия преступности более латентны, чем само негативное явления. Это значит, что как отдельные криминалистические факты, так и их взаимосвязи, для того чтобы стать явными, очевидными для всех, должны быть установлены следователем. По следовой картине преступления следователь должен доказать детерминанты преступления. Достоверно вскрыть причины и условия возможно только с установлением самого преступления. Для этого в ходе проведения расследования должны быть выдвинуты и проверены версии как о самом преступном событии, так и о фактах его породивших либо ему способствующих. На достижение данной комплексной задачи направлены не только отдельные следственные действия, но и расследование в целом. В этом кроется сущность заложенного законодателем в статье 90 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Республики Беларусь требования о том, что именно при производстве по материалам проверки и уголовному делу органы уголовного преследования обязаны выявить причины и условия, способствующие совершению преступления [1].

С другой стороны, следователь, установив причины и условия преступления, должен как уполномоченный представитель государства оперативно отреагировать, предприняв конкретные меры. В соответствии со ст. 199 УПК Республики Беларусь орган уголовного преследования вправе внести в соответствующие организации или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, которое подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах в месячный срок со дня получения представления [2].

Общеизвестным является факт, что причины только в определенных условиях порождают следствия. В дальнейшем эти следствия могут стать причинами или условиями и породить новые следствия и т. д. Эту цепь событий можно прервать, своевременно изменив соответствующую ситуацию. В этом плане важна оперативность реагирования. Применительно к рассматриваемому вопросу можно заключить, что, своевременно установив детерминанты преступления и отреагировав на них, можно предотвратить часть преступлений. Наиболее оперативно и продуктивно организовать такие профилактические мероприятия может следователь. Именно от правильного выбора следователем субъекта профилактического реагирования, форм и видов мер предупреждения, а также определения уровня и механизма их реализации в значительной мере зависит общая эффективность противодействия преступности.

В начале 80-х годов прошлого века известный советский ученый И. П. Лопушанский предпринял попытку постановки и решения вопросов, связанных с обоснованием теории следственной профилактики преступлений [3]. Однако некогда эффективные способы следственной профилактики оказались малоэффективными в современных условиях трансформации социально-экономических отношений в стране. Дальнейшего комплексного развития указанная теория не получила, она была неоправданно забыта. Отдельные ее вопросы, связанные непосредственно с профилактической деятельностью следователя, исследовали в Беларуси И. Р. Веренчиков (1990 г.) [4], в Украине А. Е. Омельченко, Д. П. Письменный (2008) [5], в России Л. Е. Чистова (2013 г.) [6] и Д. Ю. Гончаров (2014 г.) [7]. Однако эти исследования не рассматривали методологических и научных основ следственной профилактики, а лишь затрагивали вопросы места детерминант преступности в криминалистике, межотраслевые взаимосвязи в законодательстве о противодействии преступности.

В то же время в современных условиях функционирования в Беларуси самостоятельной и независимой системы органов предварительного следствия — Следственного комитета Республики Беларусь — вопросы реализации профилактической деятельности следователя и ее организации тактики оказались весьма востребованными. Для их решения практика была вынуждена самостоятельно идти вперед. Профилактическая деятельность следователя нашла свое отражение в ряде нормативных правовых актов. Среди них Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, Директива Президента от 11.03.2004 № 1 «О мерах по укреплению общественной безопасности», Закон Республики Беларусь от 04.01.2014 г. «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», приказ Председателя Следственного комитета Республики Беларусь от 24.02.2015 г. № 33 «О некоторых мерах по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений и правонарушений» и др. В этих документах отражены лишь отдельные вопросы осуществления следственной профилактики. Реализация этих правовых норм принесла положительный эффект, однако решить комплексно проблемы следственной профилактики они не смогли. Отсутствие научной проработки данной темы не позволяет максимально эффективно использовать следователем накопленный наукой и практикой опыт и знания для профилактики преступлений.

Подобным образом обстоят дела в Армении и России, где созданы независимые следственные органы. В Европейском союзе и большинстве стран СНГ следственные функции находятся, как правило, в компетенции полиции, прокуратуры и суда, поэтому следственная профилактика как задача государственного органа приобретает у них факультативный характер. В отдельных государствах профилактическая деятельность следователя вообще отсутствует. К примеру, с вступлением в силу нового УПК Украины из него исчезла статья, возлагавшая на следователя и прокурора обязанность устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Ранее в

ст. 23 УПК Украины (1960 г.) указывалось, что при производстве дознания, досудебного следствия и судебного рассмотрения уголовного дела орган дознания, следователь, прокурор обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления [8]. Кроме того, в статье 23-1 УПК Украины (1960 г.) регламентирован порядок направления представления органа дознания, следователя, прокурора в уголовном деле [8]. После изменения законодательства исследования в области следственной профилактики вообще прекратились. Таким образом, в странах ближнего и дальнего зарубежья следственная профилактика не стала самостоятельным направлением служебной деятельности следственных органов и не получила своего полного развития.

Для Беларуси теория следственной профилактики как перспективное направление криминалистики требует дальнейшей разработки. Актуальность такого исследования состоит в создании теоретических основ следственной профилактики, которые должны стать базисом и задать исходные положения для разрешения ее правовых, организационных и тактических проблем, создания научно обоснованных рекомендаций.

В основе такой теории должны лежать группы закономерностей нормативно-правового регулирования следственной профилактики, организационного и тактического характера данной деятельности.

На основании детального анализа законодательства и механизма государственно-правового механизма регулирования следственной профилактики требуется установить закономерности ее правового регулирования. Такие закономерности позволят разработать концепцию нормативно-правового регулирования следственной профилактики, позволяющую трансформировать указанную деятельность в единую систему.

Следует определить правовые механизмы реализации следственной профилактики как в традиционных сферах жизни общества, так и в новых, к примеру, в области высоких технологий. Очевидно, что сегодня преступность активно использует компьютерные технологии и сеть Интернет. Сложно представить наркопреступность, компьютерные, финансовые, экономические преступления, экстремизм и терроризм без их использования. К примеру, наркотики рекламируются и продаются при помощи сети Интернет. Правоохранители выявляют и пресекают деятельность части сбытчиков, как правило, рядовых сбытчиков и мелких дилеров, привлекая их к уголовной ответственности, а организаторы остаются вне поля зрения, вовлекают новых членов преступной группы и продолжают наркотизацию общества. В настоящее время эффективных правовых средств пресечения деятельности деструктивных сайтов, к сожалению, не разработано. Отсутствуют рекомендации для следователей по профилактике таких общественно опасных явлений. Эти угрозы приобретают не только национальный, но и международный характер.

Не менее важным является исследование организационной составляющей следственной профилактики как многоуровневой системы субъектов данной профилактической деятельности. Выявленные закономерности позволяют

разработать стратегию следственной профилактики, выбрать и применить наиболее эффективные формы и методы ее реализации. Механизм следственной профилактики должен быть действенным и позволять компетентным должностным лицам следственных органов оперативно реагировать на детерминанты преступности, внося предложения по совершенствованию работы как отдельных подразделений и предприятий, так и целых отраслей производственной и непроизводственной сфер.

Закономерности тактического характера носят наиболее прикладной характер, именно аккумулируют предшествующие результаты исследования и придают им практическую значимость, в этом и заключается особая их ценность. Главная задача тактического уровня заключается в том, чтобы создать такие рекомендации, которые позволят снизить уровень противодействия следствию и обеспечить поиск типичных следов-сигналов, указывающих на возможные детерминанты преступности, а также предложат систему профилактических мероприятий для реагирования на типичные следственные ситуации. Назрела необходимость создания специализированного программного комплекса, который поможет следователю найти и зафиксировать следы-сигналы, указывающие на детерминанты преступности, и предложит ему варианты для действенного профилактического реагирования.

Практическая значимость проблемы профилактической деятельности следственных органов актуализирует необходимость обоснования теории следственной профилактики как самостоятельного направления криминалистики, синтезирующего достижения в области криминологии, социологии, уголовного процесса, административного права и других наук, решающего комплекс вопросов по разработке исходных теоретических предложений и научно обоснованных рекомендаций по обеспечению стратегического направления деятельности Следственного комитета Республики Беларусь.

### **Список основных источников**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Лопушанский, Ф. А. Следственная профилактика преступлений : опыт, проблемы, решения / Ф. А. Лопушанский. – Киев : Наук. думка, 1980. – 212 с.
4. Веренчиков, И. Р. Профилактическая деятельность следователя : дис. ... канд. юрид. наук / И. Р. Веренчиков. – Минск, 1990. – 164 л.
5. Омельченко, О. Є. Процесуальна діяльність слідчого щодо запобігання злочинам : навчальний посібник / О. Є. Омельченко, Д. П. Письменний. – К. : Вид. Поливода А. В., 2008. – 216 с.

6. Чистова, Л. Е. Причины и условия в криминалистике. Их значение в расследовании и предупреждении преступлений : монография / Л. Е. Чистова. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 192 с.

7. Гончаров, Д. Ю. Межотраслевые взаимосвязи в законодательстве о противодействии преступности : монография / Д. Ю. Гончаров ; под науч. ред. И. Я. Козаченко. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 320 с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Украины [Электронный ресурс] : 28 дек. 1960 г., № 101-V : в ред. от 18.09.2012 г. – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30418059#pos=4;-114](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418059#pos=4;-114). – Дата доступа 14.02.2018.

УДК 343

*В. Е. Козлов*

*доцент кафедры тактико-специальной подготовки  
факультета милиции Академии МВД,  
кандидат юридических наук, доцент (Беларусь)*

*В. Н. Геронин*

*курсант факультета милиции  
Академии МВД (Беларусь)*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКСТРЕМИЗМУ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Постоянно расширяющееся использование средств компьютерной техники, компьютерных технологий в целом в различных сферах человеческой деятельности существенно изменило представление о роли и месте информации, информационных ресурсов, средствах их обработки в современном обществе. Помимо явных преимуществ, процессы информатизации и компьютеризации породили много новых, порой еще недостаточно осознанных, проблем. Одна из них — возникновение и развитие т. н. компьютерной (высокотехнологичной) преступности, а с ней и новых форм насилия. Очевидна тенденция к использованию возможностей сети Интернет для совершения преступлений, имеющих экстремистский характер.

В настоящее время происходит становление национальных систем противодействия названному явлению, важнейшую роль в которых играют специализированные подразделения правоохранительных органов. Их потребность в непрерывном научно-методическом сопровождении своей оперативно-служебной, оперативно-розыскной и иной деятельности, направленной против преступлений экстремистского характера, предопределила нашу попытку формулирования проблемных вопросов, возникающих в процессе осуществления искомого противодействия.

1. Вопросы сущности, правовой характеристики экстремизма и форм его проявления в сети Интернет — основополагающие, являющиеся базовыми для разрешения иных, возникающих в процессе осуществления противодей-