

УДК 343.983

**АКТУАЛЬНЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ МЕТОДИКИ
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОПРОСА:
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РАМКАХ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

В. С. Красиков

Белорусский государственный университет,
доцент кафедры криминалистики юридического факультета,
кандидат юридических наук, доцент

А. И. Пархомцева

Белорусский государственный университет,
студент юридического факультета

***Аннотация.** Статья посвящена сравнительному анализу двух зарубежных технологий (тактик, методик, стратегий) — девятиступенчатой тактики Рейда и метода когнитивного интервью. Авторы оценивают возможность интеграции данных методик в практику правоохранительной деятельности Республики Беларусь в сфере уголовного преследования и оперативно-розыскной деятельности.*

***Ключевые слова:** тактика Рейда, когнитивное интервью, производство допроса, стратегия, тактика и методика допроса, предварительное расследование, оперативно-розыскная деятельность.*

***Annotation.** The article is devoted to a comparative analysis of two foreign tactics — the nine-step Raid Tactics and the cognitive interview method. The authors evaluate the possibility of integrating these methods into the Belarusian criminal procedure legislation, improving them within the framework of the preliminary investigation.*

***Keywords:** Raid tactics, cognitive interview, interrogation production, interrogation tactics and techniques, preliminary investigation.*

Допрос был и остается одним из основных и эффективных способов получения вербальной информации при выяснении обстоятельств, относящихся к совершенному противоправному деянию. Основная проблема при производстве этого следственного действия заключается в сложности разработки сотрудником правоохранительных органов верной стратегии взаимодействия или определенной тактики с конкретным субъектом, обладающим интересующей информацией. В ряде учебных и научных источников уделяется внимание проведению отдельных приемов (например, демонстрация улики, выжидание, предъявление доказательств и др.), однако целостной картины, технологии

производства не показано. Это является, на наш взгляд, серьезной научной и методической проблемой, которая нуждается в разработке.

В статье с точки зрения законности и целесообразности изучены две технологии (стратегии, тактики, методики) производства допроса (оперативного опроса — в оперативно-розыскной деятельности), которые с успехом применяются в правоприменительной деятельности за рубежом.

В ходе производства следственных действий и решения задач оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) работники правоохранительных органов сталкиваются с рядом проблем при выяснении обстоятельств, которые необходимы для установления истинной картины результатов преступной деятельности. Допрашиваемые (опрашиваемые) лица не всегда могут четко сформулировать то, что действительно относится к расследуемому событию, или же намеренно скрывают правду. В данных случаях сотрудник сталкивается с ситуацией противодействия и ему нередко приходится его преодолевать, избывая ложь, применяя определенные приемы психологического воздействия. В этом отношении чрезвычайно интересно изучить опыт работы зарубежных правоохранительных структур, где созданию формализованных технологий уделяется особое внимание, так как эти технологии оцениваются на предмет допустимости и достоверности получения доказательств.

Зарубежный опыт играет немаловажную роль в развитии новых подходов при проведении допроса и, по нашему мнению, его игнорировать не стоит. Одними из наиболее актуальных и новаторских приемов при производстве допроса являются девятиступенчатая система допроса подозреваемых, разработанная американским криминалистом Джоном Э. Рейдом [1], и метод «когнитивное интервью», апробированный американскими специалистами Рональдом Фишером и Эдвардом Гейзельманом [2]. Данные методики, суть которых заключается в налаживании определенного контакта с допрашиваемым, кардинально отличаются семантическим значением данного взаимодействия. В тактике Рейда речь идет о конфронтационном взаимодействии, а в когнитивном интервью — о дружеском контакте с допрашиваемым лицом. Рассматривая подробно тактику Рейда, суть которой заключается в том, что признание подозреваемого является основным доказательством при предъявлении обвинения, и получения данных показаний весьма спорны в плане законности и безопасности для допрашиваемого лица, в рамках белорусского уголовно-процессуального законодательства.

Однако не стоит упускать из виду, что в практических случаях сотрудникам правоохранительных органов нередко приходится «импровизировать» при коммуникативном взаимодействии с допрашиваемым лицом. Особенно это касается тех случаев, когда в допросе участвует лицо, ранее неоднократно

преступившее закон. Преступники-рецидивисты зачастую обладают определенным опытом и практическими знаниями, как вести себя в таких условиях, и данная среда в основном не является существенным стрессовым триггером для их психики и эмоционального фона. В таких случаях следователю (оперуполномоченному) приходится прибегать к разного рода тактическим уловкам и приемам, которые можно позаимствовать и из системы Рейда.

Основная идея при допросе подозреваемых по тактике Рейда включает в себя девять ступеней для результативного проведения допроса [3]:

1. Выявление противодействия или прямой конфронтации (ситуации конфликта). Следователь сообщает допрашиваемому лицу причину его задержания и дает возможность сразу же дать признательные показания.

2. Отклонение. Если подозреваемый не признает свою вину, то следователь прибегает к такому методу, как формирование «легенды», который отражает в себе возможные объяснения и вынужденные обстоятельства, которые побудили данное лицо так поступить. При этом следователь четко отдает отчет в том, что он манипулирует моральными ценностями допрашиваемого и, скажем так, взывает его к совести, «облегчить свою душу». Мы считаем, что данный метод весьма спорный и на этом этапе можно допустить нарушение одного из основных принципов уголовного процесса, а именно презумпцию невиновности, которая гласит: «лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана». Данный тактический прием изначально строится на безоговорочной вине допрашиваемого, что некорректно.

3. Превосходство. Суть данного приема заключается в том, что следователь насаждает на допрашиваемого, демонстрирует абсолютную виновность подозреваемого в случившемся событии, выдвигает версии совершенного преступления. При этом не дает возможности возражать или реализовать свое право на помощь защитника. Как видно, данный метод тоже весьма спорный и противоречит многим принципам, которые лежат в основе уголовного процесса.

4. Превращение возражений в подтверждения. Суть данного метода заключается в перефразировании ответов допрашиваемого в наводящие вопросы на примере: «Я бы не смог убить» — что в свою очередь следователь в ответ может интерпретировать: «Значит, Вы не хотели убивать, так ведь?». По нашему мнению, крайне сомнительный способ получения информации, так как он усложняет ход проведения допроса и ставит под сомнение действительность произошедшего из-за возможно ложной вины подозреваемого. Это, в свою очередь, может существенно смазать продвижение расследуемого дела и допустить

упущение важных деталей, чему виной являются недопустимые наводящие вопросы.

5. Проявление эмпатии. Данная ступень характеризуется как преднамеренное использование такой психологической уловки — эмпатии, которая вводит в заблуждение допрашиваемого мнимым сопереживанием и сочувствием следователя к подозреваемому, что выглядит со стороны допрашивающего как полное погружение во внутренний мир подозреваемого, противопоставляя себя на его место, допущение такой же реакции со своей стороны на произошедшее, тотальное сострадание. Это выглядит как попытка найти контакт с допрашиваемым, что схоже с когнитивным интервью, однако это не так. На наш взгляд, это очередная психологическая манипуляция, которая лишена законной объективности и недопустима при производстве допроса.

6. Проработка различных сценариев. Данный метод имеет схожие черты с методом «допущения легенды». Различие заключается в том, что ведущую роль в проработке нескольких версий произошедшего исходит не от допрашиваемого, а от следователя, который, в свою очередь, уверен в абсолютной виновности допрашиваемого. Данный метод позволяет следователю подобрать «оптимальное» объяснение случившемуся даже при отсутствии других видов доказательств.

7. Постановка «альтернативных вопросов». Когда следователь выбрал приемлемый сценарий произошедшего, то он дает право допрашиваемому определиться с ориентировочным мотивом, который имеет разную смысловую окраску, например, один вопрос: «Она Вас раздражала?», а другой: «Вы не могли поступить иначе?». Как правило, допрашиваемый попадает в эту манипулятивную «ловушку» и выбирает для себя более верный вариант, что ошибочно дает право удостовериться следователю в своей правоте. И здесь мы тоже наблюдаем достаточно сильное психологическое давление на допрашиваемого, что во многих доказанных случаях показало свое небезопасное и травматичное последствие для психоэмоционального состояния допрашиваемого.

8. Повторение. Суть данного метода заключается в том, чтобы допрашиваемый повторил свои показания в присутствии лиц, ранее не участвовавших при предыдущем допросе.

9. Фиксация в письменной форме. Признание должно быть немедленно занесено в протокол и подписано допрашиваемым.

При реализации в практике алгоритма действий по системе Рейда очень важное значение уделяется оборудованию помещения для проведения допроса, определенному виду обращения к допрашиваемому, длительному ожиданию перед началом следственного действия и минимизации физического контакта между сотрудником и допрашиваемым лицом.

Немаловажную роль при выборе тактики Рейда в допросе играет умение следователя считывать и подмечать невербальные знаки допрашиваемого, что в теории помогает заметить те или иные попытки скрыть правду. Тактика Рейда, по сути, на этом и основана, что виновное лицо раскроет себя неконтролируемыми физическими проявлениями (жестов, мимики и т. д.).

Оценивая данную методику при производстве допроса, мы считаем, что она может применяться только в незначительных случаях и при наличии существенных доказательств, которые указывают на очевидную причастность допрашиваемого лица. Данный метод мало универсален и совершенно не применим, если речь идет о допросе несовершеннолетних, так как имеет ярко выраженные агрессивные атаки по отношению к особенностям строения психики допрашиваемых детей, незрелость которых может фактически не выдержать такого противостояния. Тактика Рейда применима только с существенными изменениями и дополнениями, которые должны в себе содержать фундаментальные принципы и основы уголовного процесса, и с дополнительными специфическими знаниями в области психологии. Хотя не стоит отрицать того, что это действительно интересный алгоритм действий и он доказал свою значимость и эффективность за рубежом. Как предлагалось нами ранее, данная система может хорошо показать себя при допросе преступников-рецидивистов, а также подозреваемых лиц, в виновности которых органы уголовного преследования уверены из-за наличия иных видов доказательств, указывающих на причастность данных лиц.

В противовес тактике Рейда можно рассмотреть особенности другой технологии — метода «когнитивного интервью», цель и задача которого заключаются в активизации воспоминаний допрашиваемого с помощью определенных приемов. Когнитивное интервью, например, основывается на пробуждении воспоминаний у допрашиваемого лица в процессе достигнутой ситуации сотрудничества, когда совместными усилиями восстанавливается картина исследуемого события [2]. Технология включает пять основных позиций:

1. Создание предпосылок. На данном этапе создаются комфортные условия для допрашиваемого лица с целью получения от него информации. Взаимодействие начинается перед непосредственным вступлением в коммуникативный и личностный контакт. Следователь с помощью дедуктивных и индуктивных умозаключений делает первые наброски образа личности допрашиваемого лица, выбирает подходящий способ налаживания контакта с ним, а также создает свой доверительный облик в глазах допрашиваемого. Сложность данного способа заключается в установлении успешного психологического контакта с допрашиваемым. Однако, на наш взгляд, это весьма эффективный способ получения достоверной информации, так как у следователя есть

возможность создать доверительные отношения с допрашиваемым, что поможет ему «открыть» по какой-то причине заблокированную информацию в слоях памяти данного лица.

2. Свободный рассказ. Суть данной стадии заключается в том, что следователь дает возможность допрашиваемому в свободной повествовательной форме воспроизвести общий и детальный планы события. Рекомендуется допрашиваемому не обделять вниманием наиболее красочные, отчетливые образы, которые он запомнил. Это помогает следователю выработать дальнейшую структуру постановки вопросов.

3. Стадия зондирования (пробинга). На данной стадии следователь пытается прощупать так называемые следы памяти. Очень важно объяснить допрашиваемому значимость концентрации его внимания на наиболее ценном следе памяти и воспроизведения сущности описываемого события. Следователь по ходу развития событий на данной стадии может помочь сосредоточиться допрашиваемому, задает вопросы, при этом не препятствует естественному течению повествования допрашиваемого. Уделяется внимание невербальным реакциям допрашиваемого. При фиксации свободного повествования допрашиваемого следователь помогает ему заметить и прочувствовать наиболее важную деталь, которая была им обнаружена путем анализа услышанного. Не рекомендуется спешить выяснять детали только что возникшего образа у допрашиваемого, так как это может повторно заблокировать информацию. На данной стадии возможно, что из данного образа извлекается не вся информация. В таком случае могут задаваться более конкретизирующие вопросы. После получения всей необходимой информации из наиболее яркого образа следователь таким же образом производит зондирование оставшихся образов. По нашему мнению, данный тактический прием имеет отличный вид от классического понимания проведения допроса, что весьма интересно. Данный способ можно охарактеризовать как комбинацию психологических процессуальных элементов, что выявляет необходимость следователя обладать более широким спектром навыков и знаний, которые выходят за рамки юриспруденции.

4. Обзорная стадия. На данной стадии следователь совместно с допрашиваемым анализируют полученную информацию, выясняется достоверность зафиксированных данных. На данной стадии следователь просит допрашиваемого исправлять неправильно описанные моменты, делиться с новыми поступающими воспоминаниями.

5. Выяснение полных сведений о допрашиваемом (опрашиваемом). Следователь поддерживает контакт после проведения допроса, закрепляет установившуюся связь, предлагает позвонить, если допрашиваемый что-то вспомнит. Старается сохранить у допрашиваемого приятное впечатление о себе.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

1. Сами по себе изучаемые технологии не проявляют признаков незаконности. Технологии проведения следственных действий помогают работникам правоохранительных органов правильно организовывать свою работу на плановой основе, оформлять своеобразный сценарий целенаправленной деятельности. Основываясь на сравнении двух американских методик, а именно тактики Рейда и когнитивного интервью, можно четко сформулировать вывод, что они прямо противоположны друг другу. Если основная суть когнитивного интервью заключается в установлении максимально тесного благоприятного контакта с допрашиваемым для получения информации, то в противовес выступает тактика Рейда, которая за основную идею выдвигает явную конфронтацию и борьбу с личностью допрашиваемого.

2. Когнитивное интервью показало высокую эффективность при допросе несовершеннолетних, чем пользуются наши белорусские сотрудники структурных подразделений. Однако есть и свои существенные минусы: для того чтобы использовать данную методику при допросе, следователь должен обладать специальными знаниями в области психологии, педагогики и т. д. В этом отношении требуется получение теоретических знаний и практического опыта в сфере науки психологии в рамках юридического образования и повышения профессиональной квалификации.

3. Оба метода имеют право на существование, так как в своей основе весьма познавательны и информативны, что в очередной раз подчеркивает актуальность и важность поиска и разработки новых эффективных технологий (стратегий, тактик, методик) при производстве допроса и проведении оперативно-розыскных мероприятий.

1. Андронюк Н. А., Пачина Т. С. Допрос по «Тактике Рейда» в Американском уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2 (32). С. 171–176. [Вернуться к статье](#)

2. Образцов В. А., Богомолова С. Н. Криминалистическая психология. Методы, рекомендации, практика раскрытия преступлений : учеб. пособие. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2002. 448 с. [Вернуться к статье](#)

3. John E. Reid & Associates [Electronic resource]. URL: http://www.reid.com/success_reid/r_sresults.html (date of access: 08.03.2023). [Вернуться к статье](#)