

УДК 347.9

## О ПЕРСПЕКТИВАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОБЛАСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**В. К. Раюшкин**

Национальный центр законодательства и правовых исследований  
Республики Беларусь,  
младший научный сотрудник отдела исследований в области  
гражданского, экологического и социального права  
Института правовых исследований, магистрант

***Аннотация.** В статье рассмотрены проблемные аспекты процедуры обращения взыскания на объекты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь, проанализировано соответствующее законодательство Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** исполнительное производство, интеллектуальная собственность, исключительные права, судебный исполнитель, судебный пристав-исполнитель, взыскание.*

***Annotation.** The article considers the problematic aspects of the procedure for collecting intellectual property objects in the Republic of Belarus, analyzes the legislation of the Russian Federation.*

***Keywords:** enforcement proceedings, intellectual property, exclusive rights, bailiff, bailiff, recovery и закон.*

Исполнительное производство в Республике Беларусь постоянно претерпевает изменения, как и любое другое направление правового регулирования, что обусловлено постоянно развивающимися общественными отношениями внутри государства, а также не стоящим на месте опытом закрепления соответствующих норм в соседних государствах. На данный момент в ст. 69 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об ИП) закреплено, что обращение взыскания на имущество должника, в том числе на имущественные права, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации является мерой принудительного исполнения, которая применяется судебным исполнителем после возбуждения исполнительного производства [1]. На практике же осуществление данного положения является проблематичным в силу ряда причин.

В первую очередь следует отметить, что в законодательстве об исполнительном производстве Республики Беларусь отсутствует механизм обращения взыскания на объекты интеллектуальной собственности должника, что является

причиной отказа от осуществления взыскания судебным исполнителем на исключительные права и применения им взыскательных мер в отношении более привычных источников дохода и собственности должника.

Кроме ст. 69 Закона об ИП, в которой обращение взыскания на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации входит в перечень мер принудительного исполнения, в данном законодательном акте любые упоминания обозначенной нормы отсутствуют, что указывает на простую декларативность этого положения. Согласимся с мнением Д. В. Ивановой, которая считает, что «в отсутствие специальных положений о порядке обращения взыскания на исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации соответствующие институты активно применяться не будут» [2, с. 41].

В Российской Федерации в области обращения взыскания на интеллектуальную собственность должника законодатель пошел по пути закрепления такой возможности в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее — ГК Российской Федерации). Так, в ст. 1241 ГК Российской Федерации закреплено, что переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается и при обращении взыскания на имущество правообладателя. Кроме этого, правовая норма, закрепленная в ст. 1284 ГК Российской Федерации, устанавливает правило обращения взыскания на исключительное право на произведение и на право использования произведения по лицензии. Запрещается обращение взыскания на исключительное право автора на произведение, кроме случаев обращения взыскания по договору залога, который заключен автором и предметом которого является указанное в договоре и принадлежащее автору исключительное право на конкретное произведение. Предусмотрена возможность обращения взыскания на права требования автора к другим лицам по договорам об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионным договорам, а также на доходы, полученные от использования произведения. На исключительное право, принадлежащее не самому исполнителю, а другому лицу, и на право использования исполнения, принадлежащее лицензиату, также может быть обращено взыскание согласно ст. 1284 ГК Российской Федерации. Аналогичные правила установлены и в области обращения взыскания на исключительное право на исполнение и на право использования исполнения по лицензии в ст. 1319 ГК Российской Федерации [3].

Закрепление в ч. 6 ст. 1405 ГК Российской Федерации недопустимости обращения взыскания на исключительное право на секретное изобретение

указывает нам на различие подходов к регламентации возможности обращения взыскания на те или иные объекты интеллектуальной собственности. Это является абсолютно обоснованным, поскольку к использованию секретного изобретения и распоряжению исключительным правом на него применяется законодательство о государственной тайне.

Однако, как отмечает Т. Ю. Астапова, ГК Российской Федерации «не содержит норм, регулирующих обращение взыскания на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и сфере художественного конструирования (изобретения, полезные модели, промышленные образцы), на топологии интегральных микросхем, селекционные достижения и многое другое» [4, с. 35], что говорит о некоторых пробелах в российском законодательстве об обращении взыскания на объекты интеллектуальной собственности.

Статья 68 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 г. № 229 «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об ИП Российской Федерации) [5], так же как и ст. 69 Закона об ИП, предусматривает обращение взыскания на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату. Закон об ИП Российской Федерации в ч. 7 ст. 69 закрепляет обязанность должника по требованию судебного пристава-исполнителя представить сведения о принадлежащих ему исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав. В ст. 68 Закона об ИП, устанавливающей обязанность предоставления должником сведений об имуществе и источниках получения доходов и других сведений, необходимых для исполнения исполнительного документа, прописана лишь общая формулировка, обязующая предоставить такие сведения, без конкретизации и указания на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

При обращении взыскания на объекты интеллектуальной собственности судебными приставами-исполнителями в Российской Федерации возникает проблема определения методики оценки этих объектов. Эта проблема решена посредством применения судебными приставами-исполнителями в процессе оценки различных объектов интеллектуальной собственности должников Методических рекомендаций по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (утвержденных Министерством имущественных

отношений Российской Федерации 26 ноября 2002 г. № 4/21297). В указанном документе изложены основы определения рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности, подходы к оценке интеллектуальной собственности (доходный, сравнительный, затратный), рекомендации по проведению оценки, рекомендации к оформлению письменного отчета об оценке и др. [6].

В Республике Беларусь также приняты Методические рекомендации по оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности (утверждены приказом Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь от 6 января 2011 г. № 3) [7]. Однако в силу отсутствия какого-либо законодательного закрепления процедуры обращения взыскания на объекты интеллектуальной собственности применение этих методических рекомендаций судебными исполнителями не представляется возможным.

В соответствии с ч. 3 ст. 87 Закона об ИП Российской Федерации, реализация имущественных прав осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона. Лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона протокол о результатах торгов (п. 6 ст. 448 ГК Российской Федерации). Если переход исключительного права подлежит государственной регистрации, то основанием для такой регистрации может служить непосредственно протокол о результатах торгов. Основанием для государственной регистрации перехода исключительного права при его передаче от должника взыскателю как нереализованного имущества является акт приема-передачи, который оформляется при осуществлении такой передачи согласно положениям ч. 14 ст. 87 Закона об ИП Российской Федерации.

Тем не менее такие авторы, как Т. Ю. Астапова [4, с. 34], Т. Л. Калачева [8, с. 43], А. М. Чумакова [9, с. 293], Е. К. Жулдыбин [10, с. 361], в своих работах высказывают мнения о недостаточной регламентации в законодательстве Российской Федерации процедуры обращения взыскания на объекты интеллектуальной собственности и, как следствие, о «непопулярности» данной процедуры у судебных приставов-исполнителей.

Однако анализ статистических данных свидетельствует о том, что с каждым годом увеличивается количество запросов в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее — Роспатент) из Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее — ФССП Российской Федерации). Так, количество обращений и запросов ФССП РФ в Роспатент составило: в 2019 г. — 1857, в 2020 г. — 2029, в 2021 г. — 3115. Целями обращений и запросов были: предоставление информации о наличии зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности, предоставление информации о наличии обеспечительных мер на объекты интеллектуальной собственности, наложение ареста на объекты интеллектуальной собственности, снятие ареста

с объектов интеллектуальной собственности, предоставление сведений и документов о распоряжении правами на объекты интеллектуальной собственности [11].

Таким образом, на данный момент в Республике Беларусь у судебных исполнителей отсутствует фактическая возможность по обращению взыскания на объекты интеллектуальной собственности должника, хотя в ст. 69 Закона об ИП такая возможность предусмотрена в качестве меры принудительного исполнения.

В связи с этим считаем необходимым для реализации ст. 69 Закона об ИП и, учитывая опыт Российской Федерации, конкретизировать систему обращения взыскания на объекты интеллектуальной собственности в самом Законе об ИП, а также добавить положения, закрепляющие особенности обращения взыскания на те или иные объекты права интеллектуальной собственности должника (литературное произведение, исполнение, изобретение, полезная модель, промышленный образец и т. д.) в Гражданский кодекс Республики Беларусь и законодательные акты о соответствующих объектах авторского права и права промышленной собственности.

Кроме этого, считаем необходимым включить в Инструкцию по исполнительному производству, утвержденную Постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 7 апреля 2017 г. № 67 [12], в раздел IV, регламентирующий процедуры обращения взыскания на отдельные виды имущества, главу об особенностях обращения взыскания на объекты интеллектуальной собственности. Детальная регламентация данной процедуры позволит не повторять в этой области ошибок, которые имеют место в Российской Федерации. Причем необходимо учитывать и уже имеющиеся Методические рекомендации по оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности.

---

1. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 24 окт. 2016 г., № 439-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Иванова Д. В. Обращение взыскания на исключительное право на объекты интеллектуальной собственности // Современные тенденции развития цивилистического процессуального права : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. круглого стола, приуроч. к 70-летию проф. кафедры гражданского процесса и трудового права юрид. фак. Белорус. гос. ун-та И. Н. Колядко, Минск, 15 апр. 2022 г. / под ред. О. Н. Романовой, И. Н. Колядко. Минск : Бел. гос. ун-т, 2022. С. 39–42. [Вернуться к статье](#)

3. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : в ред. Федер. закона от 27.01.2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Астапова Т. Ю. Правовая природа исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации как объекта обращения взыскания в рамках исполнительного производства // Вестн. Рос. правовой академии. 2015. № 4. С. 32–36. [Вернуться к статье](#)
5. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : Федер. закон, 2 окт. 2007 г., № 229-ФЗ : в ред. Федер. закона от 29.12.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
6. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] : утв. М-вом имущественных отношений Рос. Федерации 26.11.2002. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
7. Методические рекомендации по оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] : утв. приказом Гос. комитета по науке и технологиям Респ. Беларусь 06.01.2011. URL: <http://research.bsu.by/wp-content/uploads/2013/07/metrekomendacii-1.pdf> (дата обращения:). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
8. Калачева Т. Л., Солдатов М. Е. Проблемы обращения взыскания на исключительные права // Актуальные вопросы юридической науки и практики : материалы II Всерос. науч.-практ. конф. со студенческим участием, Хабаровск, 28 мая 2021 г. / редкол.: В. Е. Степенко [и др.]. Хабаровск : Тихоокеан. гос. ун-т, 2021. С. 42–46. [Вернуться к статье](#)
9. Чумакова А. М. Обращение взыскания на объекты интеллектуальной собственности как имущества должника // Теория права и межгосударственных отношений. 2021. Т. 2. № 8 (20). С. 289–295. [Вернуться к статье](#)
10. Жулдыбин Е. К. Проблемные аспекты обращения взыскания на исключительные интеллектуальные права на объекты интеллектуальной собственности в России // Современные научные исследования: теория и практика : материалы Междунар. (заоч.) науч.-практ. конф., София, Болгария, 21 окт. 2017 г. / под общ. ред. А. И. Вострецова. София : Науч.-издат. центр «Мир науки», 2017. С. 360–365. [Вернуться к статье](#)
11. Роспатент в цифрах и фактах. Отчет о деятельности Роспатента за 2021 год [Электронный ресурс] // Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2021-ru.pdf> (дата обращения: 11.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
12. Об утверждении Инструкции по исполнительному производству [Электронный ресурс] : постановление М-ва юстиции Респ. Беларусь, 7 апр. 2017 г., № 67 : с изм. и доп. от 08.12.2022 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)