

УДК 343.237

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНЫХ КОДЕКСАХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Ю. Ф. Машталер

Академия МВД Республики Беларусь,
старший преподаватель кафедры уголовного права
факультета криминальной милиции

Д. С. Сергейчик

Академия МВД Республики Беларусь,
курсант факультета криминальной милиции

***Аннотация.** Данная статья посвящена сравнительно-правовому анализу института соучастия, закрепленного в отечественном законодательстве, с аналогичным институтом в уголовном законодательстве зарубежных стран. Автором проанализированы нормы, посвященные соучастию в уголовном законодательстве Республики Беларусь, стран Содружества Независимых Государств и ряда других зарубежных стран.*

***Ключевые слова:** институт соучастия, сравнение, зарубежные страны, анализ.*

***Annotation.** This article is devoted to a comparative legal analysis of the institution of complicity, enshrined in domestic legislation with a similar institution in the criminal legislation of foreign countries. The author analyzed the norms devoted to complicity in the criminal legislation of the Republic of Belarus, the CIS countries and a number of other foreign countries.*

***Keywords:** institution of complicity, comparison, foreign countries, analysis.*

Соучастие как институт уголовного права развивалось как на территории Республики Беларусь, так и в зарубежных странах. Важность проведения сравнительно-правового анализа данного института заключается в наличии различий отечественного законодательства с уголовным законодательством зарубежных стран, на основании которых можно устранять пробелы в действующем Уголовном кодексе (далее — УК) Республики Беларусь 1999 г. для наиболее эффективной борьбы с групповой преступностью, в том числе организованной. Основанием для проведения сравнительно-правового анализа соучастия в рамках УК с уголовным законодательством зарубежных стран служат различные правовые базы, на которых основывается уголовное законодательство зарубежных стран, а также отличительные особенности в религиозном и социально-культурном развитии.

Анализируя институт соучастия в преступлении в рамках отечественного законодательства и законодательства стран — участниц Содружества Независимых Государств (далее — СНГ) (Российская Федерация, Азербайджанская Республика, Киргизская Республика, Республика Армения, Республика Молдова, Республика Узбекистан, Республика Таджикистан, Республика Казахстан), мы можем сделать вывод о том, что понятие соучастия, закрепленное в УК рассматриваемых стран, не имеет различий. Им признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления, как и в УК Беларуси (ч. 1 ст. 16) [1].

Как и в Республике Беларусь (ч. 2 ст. 16 УК Беларуси), по уголовному законодательству стран СНГ соучастниками в совершении преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник.

Определение организатора в белорусском уголовном законодательстве совпадает с определением организатора в законодательстве вышеуказанных стран. Отличия заключаются лишь в том, что наряду с понятием преступной организации в УК Азербайджанской Республики (ч. 3 ст. 32), Республики Армении (ч. 3 ст. 38), Республики Таджикистан (ч. 3 ст. 36), Киргизской Республики (ч. 4 ст. 30) и Российской Федерации (ч. 3 ст. 33) закреплено понятие преступного сообщества, которое по своему содержанию соответствует понятию преступной организации [2; 3; 4; 5; 6]. Согласно статье 28 УК Узбекистана, организатором является лицо, руководившее подготовкой или совершением преступления [7]. На основании статьи 28 УК Узбекистана мы выделяем тот факт, что в определении организатора по данному УК такие понятия, как организованная группа и преступное сообщество отсутствуют, но присутствуют в статье 29, посвященной формам соучастия. В УК Казахстана дано более широкое понятие преступления, совершенного группой лиц. По пункту 3 статьи 31 преступление признается совершенным преступной группой, если оно совершено организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, террористической группой, экстремистской группой, бандой или незаконным военизированным формированием [8].

Понятия подстрекателя и пособника в УК Республики Беларусь (ч. 5, 6 ст. 16) совпадают с законодательством стран СНГ. Так, по уголовному законодательству стран СНГ, как и по УК Республики Беларусь, ответственность организатора, пособника и подстрекателя наступает по той же статье, что и ответственность исполнителя (ч. 7 ст. 16 УК Беларуси).

Понятие эксцесса соучастников в рассматриваемых уголовных законах имеет одинаковое содержание, однако в УК Беларуси и УК Узбекистана нет

отдельной статьи, посвященной эксцессу исполнителя, в отличие от уголовного законодательства других стран СНГ. В УК Республики Беларусь эксцесс исполнителя описывается в части 7 статьи 16, а в УК Узбекистана — в абзаце 4 статьи 30.

Ответственность соучастников преступления в УК Беларуси и уголовном законодательстве стран СНГ идентична. То же самое можно сказать и о формах соучастия, однако понятие преступной организации в УК Российской Федерации и УК Республики Молдова отличается тем, что она заключается в объединении для совершения тяжких или особо тяжких преступлений и получения экономической выгоды [6; 9]. Согласно части 1 статьи 17 УК Республики Беларусь, целью преступной организации является реализация мер по осуществлению преступной деятельности либо создание условий для ее поддержания и развития. В данной части не указана степень тяжести совершаемых в будущем преступлений, однако в большинстве случаев преступная организация и организованная группа составляют признак особо квалифицированного состава преступления, т. е. обычно это особо тяжкое преступление. Данный факт основывается на том, что преступники, осуществляя преступную деятельность в составе преступной организации и организованной группы, действуют более решительно, тем самым способны и направлены совершать тяжкие и особо тяжкие преступления.

Для проведения более детального сравнительно-правового анализа института соучастия нужно провести исследование норм, посвященных данному институту в уголовном законодательстве зарубежных стран, не входящих в состав СНГ.

При сравнении института соучастия по уголовному законодательству Республики Беларусь и УК Аргентины можно констатировать, что в данных законах присутствуют некоторые различия. Так, в УК Аргентины присутствуют нормы, посвященные дифференциации наказания за совершение преступления в соучастии, также отсутствует норма, регламентирующая само понятие соучастия. В уголовном законодательстве Аргентины дифференциация наказания за совершение преступления в соучастии регламентируется статьей 46, в соответствии с которой наказание для пособника уменьшено от трети до половины по сравнению с наказанием для исполнителя [10].

По сравнению с УК Республики Беларусь в определении соучастия по уголовному законодательству Китая отсутствует такой признак, как совершение умышленного преступления, речь идет просто о преступлении (статья 46 УК Китая). Так, двое и более лиц, совместно совершивших преступление по неосторожности, не рассматриваются как соучастники преступления, а должны нести уголовную ответственность, подвергаясь различным

наказаниям в соответствии с совершенными ими преступлениями (статья 46 УК Китая) [11].

Как и в уголовном законодательстве Аргентины, в УК Китая, в отличие от уголовного законодательства Беларуси, имеет место наличие дифференциации наказания за совершение преступления в соучастии. Так, по статье 27 УК Китая пособнику назначается более мягкое наказание, чем исполнителю, либо наказание ниже низшего предела или освобождение от наказания. В соответствии со статьей 28 УК Китая, лицам, вовлеченным в преступную деятельность посредством угроз или обмана, следует с учетом обстоятельств дела назначить наказание ниже низшего предела либо освободить их от наказания. В статье 29 УК Китая указывается, что подстрекатель других к преступлению должен быть наказан в соответствии с той ролью, которую он играл в совместном преступлении. Подстрекатель к преступлению лиц, не достигших 18 лет, должен нести более строгое наказание. Если подстрекатель не совершил преступления, к которому его подстрекали, то подстрекателю можно назначить более мягкое наказание либо наказание ниже низшего предела.

В уголовном законодательстве Турции установлена дифференциация наказания подстрекателя и исполнителя. Так, по статье 64 УК Турции лица, подстрекавшие других к совершению преступления и проступка, осуждаются к тому же наказанию. Если установлено, что исполнитель деяния преследовал личную выгоду, совершая деяние, то подстрекателю взамен смертной казни назначается тяжкое заключение (пожизненное заключение или тюремное заключение сроком от одного до двадцати четырех лет (ст.13 УК Турции)) сроком на двадцать четыре года, а взамен пожизненного тяжкого заключения — тяжкое заключение сроком на двадцать лет. Иные наказания сокращаются на одну шестую. Согласно статье 65 УК Турции, лицо, принявшее участие в совершении правонарушения, которое выразилось в склонении другого к совершению правонарушения или одобрении его решения совершить правонарушение либо обещании своей помощи и поддержки после совершения деяния; в даче наставлений относительно совершения преступления или подготовке средств и орудий совершения правонарушения; в предоставлении до или в ходе совершения правонарушения своей помощи и поддержки для облегчения его совершения, наказывается тяжким заключением на срок не менее двадцати лет (если за совершенное правонарушение предусмотрена смертная казнь) или на срок не менее шестнадцати лет (если за совершенное правонарушение предусмотрено пожизненное тяжкое заключение). В иных случаях наказание, установленное законом, сокращается наполовину. Если установлено, что без соучастия лица, совершившего одно из указанных в настоящей статье

деяний, совершение деяния не было бы возможным, оно не может воспользоваться сокращением наказания, предусмотренным выше [12].

Проведя сравнительно-правовой анализ института соучастия в преступлении в уголовном законодательстве Республики Беларусь с УК стран — участниц СНГ, можно констатировать, что уголовное законодательство рассмотренных стран не имеет существенных отличий. Это обуславливается тем, что все страны — участницы СНГ ранее входили в состав СССР, где уголовное законодательство было построено на единой советской правовой базе, которая объединяла в себе 15 республик.

Рассмотрев нормы, регулирующие ответственность за соучастие, в УК Республики Беларусь и уголовном законодательстве Республики Сан-Марино, Китайской Народной Республики, Турецкой и Аргентинской Республик, можно установить факт наличия института дифференциации наказания за соучастие в преступлении в уголовных законах перечисленных стран, что не так явно просматривается в УК Республики Беларусь.

Также стоит отметить, что большинство западноевропейских стран придерживаются акцессорной теории соучастия в преступлении. Некоторые страны придерживаются теории, противоположной акцессорной, когда при назначении наказания оценивается характер и степень действий каждого из соучастников. Уголовное законодательство Республики Беларусь, в свою очередь, придерживается компромиссной или же смешанной теории акцессорности, при которой перенимает положительные моменты из акцессорной теории соучастия и теории, противоположной ей.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.05.2022 г. № 165-3. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] : утв. Законом Азербайджанской Респ. от 30 дек. 1999 г. № 787-IQ. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420353 (дата обращения: 11.02.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Республики Армении [Электронный ресурс] : принят 18 апр. 2003 г. : вступил в силу 1 авг. 2003 г. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&lang=rus&sel=show> (дата обращения: 13.02.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : 21 мая 1998 г., № 574 : вступил в силу 1 сент. 1998 года. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 20.02.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : 28 окт. 2021 г., № 127 : вступил в силу 1 дек. 2021 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065 (дата обращения: 23.02.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
6. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
7. Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс] : 22 сент. 1994 г., № 2012-XII : принят 22 сентября 1994 года, вступил в силу 1 апреля 1995 года. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110 (дата обращения: 01.03.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
8. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 3 июля 2014 г., № 226-V : вступил в силу 1 янв. 1998 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&show_di=1 (дата обращения: 08.03.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
9. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] : 18 апр. 2002 г., № 985-XV : вступил в силу 12 июня 2003 г. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 08.03.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
10. Уголовный кодекс Аргентинской Республики [Электронный ресурс] : принят в 1921 г. URL: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-426> (дата обращения: 08.03.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
11. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] : принят 14 марта 1997 г. : вступил в силу 1 окт. 1997 г. URL: <https://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/> (дата обращения: 22.11.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
12. Уголовный кодекс Турецкой Республики [Электронный ресурс] : 26 сент. 2004 г., № 5237. URL: <https://av-saimincekas.com/ru/законы/ТКК-TURK-уголовное-право/> (дата обращения: 22.12.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)