

УДК 343.102

*Ю. В. Контемирова*

*доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности  
и специальной техники  
Волгоградской академии МВД России,  
кандидат юридических наук*

## **ЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Современная система правоохранительных органов прошла долгий путь своего становления, заложив в основу своего базиса одну главную цель, а именно охрану прав и свобод человека и гражданина, общества и государства. Прерогатива данного направления обуславливается двумя основными взаимозависимыми факторами, первым из которых является достаточно высокий уровень совершения преступных деяний. В этой связи, чтобы защитить главную ценность нашего государства, российский законодатель посредством Конституции Российской Федерации закрепил следующее положение: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства» [1]. Таким образом, исходя из указанных положений, мы видим, что деятельность правоохранительных органов является непосредственным гарантом соблюдения Российской Федерацией обязательств перед своими гражданами.

С каждым днем охрана прав и свобод человека и гражданина становится все более сложной задачей, поскольку преступность — феномен не постоянный, и, как и все в этом мире, она меняется: преступления декриминализуются, появляются новые ранее не известные уголовному закону противоправные деяния, преступники же, смотря на своих предшественников, становятся все хитрее и умнее. В такой развивающейся обстановке правоохранительные органы вынуждены подстраиваться под смену современных реалий и вносить в свою деятельность новые методы работы, таким образом усложняя ее. В результате на сегодняшний день правоохранительная система российского государства внедрила в свою работу эффективный механизм, способствующий расследованию и раскрытию преступлений, именуемый оперативно-розыскной деятельностью.

На первый взгляд может показаться, что данная дефиниция ни имеет никакого отношения к охране прав и свобод человека. Тем не менее, раскрыв ее, мы сможем понять ее назначение и роль. Так, согласно Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности», оперативно-розыскная деятельность — «вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим

Федеральным законом (далее — органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств» [2]. Согласно ст. 6 ранее названного нормативно-правового акта, решение задач оперативно-розыскной деятельности ее субъектами осуществляется путем проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В этой связи мы можем говорить об объемности действующего механизма по борьбе с современной преступностью. Однако, запуская его в действие, борясь с современными преступлениями, правоохранительные органы очень часто допускают одну серьезную ошибку: для того чтобы большая часть этих мероприятий и полученная в результате их осуществления информация приобрела статус доказательств, она в обязательном порядке должна быть подвергнута анализу, осуществляемому на основе специальных знаний, то есть экспертиз.

Вопрос о значении экспертиз при формировании доказательств на основе данных оперативно-розыскной деятельности является достаточно актуальным направлением в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Для того чтобы определить место экспертиз среди доказательств, необходимо:

- понимать, что собой представляют доказательства в уголовно-процессуальном законе;
- знать, какого рода доказательства представляют особую важность для суда и следствия.

Проанализировав данную информацию, можно установить роль экспертиз при формировании доказательств на основе данных оперативно-розыскной деятельности.

С точки зрения уголовно-процессуальной науки сама экспертиза не может выступать доказательством. В контексте закона уместнее говорить об экспертном заключении, которое рассматривается в двух разных аспектах, поскольку посредством нее, во-первых, добывают новые и, во-вторых, проверяются имеющиеся доказательства. Суд, вынося приговор, закладывает в его основу те доказательства, которые прошли свою оценку и могут служить подтверждением его законности. Заключение эксперта можно считать оценочным компонентом отдельных видов доказательств, например, отпечатков пальцев.

С учетом вышесказанного следует отметить, что заключение эксперта можно отнести к числу «обязательных доказательств», однако необходимо понимать, что, согласно уголовно-процессуальному закону, ни одно доказательство не может выступать преимущественным перед другими и не

имеет заранее установленной силы. Экспертное заключение приобретает статус наибольшей доказательственной значимости в силу того, что сведения, отраженные в нем, не могут быть установлены или подтверждаться другими доказательствами.

Кроме того, чтобы определить место экспертиз при формировании доказательств на основе данных оперативно-розыскной деятельности, необходимо обратиться к их классификации. Из смысла норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации можно выделить следующие виды экспертиз:

- 1) первоначальная;
- 2) дополнительная;
- 3) повторная;
- 4) комиссионная;
- 5) комплексная.

Наличие такого широкого разнообразия экспертиз говорит о том, что если бы для выносимого приговора результаты проводимых исследований имели бы второстепенное значение, то в этом случае законодатель ограничился бы проведением только одной первоначальной экспертизы. Предусмотрев же возможность проведения более широкого спектра исследований в отношении одного и того же объекта, он изначально подразумевал важность данного рода доказательства, направив все усилия на то, чтобы зафиксированная в экспертном заключении информация соответствовала ряду таких критериев, как относимость, допустимость, достаточность и достоверность.

Кроме того, современные достижения науки в данной области могут предоставить следствию такого рода сведения, которые без помощи современных технологий и специальных знаний получить невозможно, например, достижения в области портретной экспертизы позволяют установить, принадлежит ли череп неопознанного трупа изображенному на фотографии человеку. Сегодняшние возможности позволяют эксперту установить вероятность кровного родства между разными лицами, изображенными на фото.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что проведение экспертиз при формировании доказательств на основе данных оперативно-розыскной деятельности представляет особую значимость для правоохранительной системы российского государства. Данный факт обуславливает исключительную особенность выносимых экспертных заключений, содержащих в себе все критерии доказательств, на которые суд ссылается при вынесении приговора, а именно они являются источником доказательственной информации и даются лицом, обладающим специальными знаниями в определенной сфере деятельности.

В этой связи сотрудникам оперативных подразделений при проведении оперативно-розыскных мероприятий не следует пренебрегать назначением

экспертиз, поскольку полученная информация, подкрепленная специальными экспертными знаниями, будет иметь более весомое значение.

- 
1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
  2. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : Федер. закон, 12 авг. 1995 г., № 144-ФЗ : в ред. Федер. закона от 29.12.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)