

УДК 343.58

*Л. А. Рябцева**старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь**В. И. Андреевко**курсант 25 взвода 2 курса факультета милиции
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПОНЯТИЯ «МОШЕННИЧЕСТВО» В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЯДА ГОСУДАРСТВ

Современный человек деятелен и активен. Ему свойственно желание изменять себя и окружающий мир. Любые его действия способны привести к достижению цели, конкретному результату. Так, в стремлении к физическому совершенству (быть сильнее, стройнее, выносливее) он интенсивно занимается спортом. И если такие занятия становятся привычкой, его ожидания оправдываются. Определившись с желанием получить конкретную профессию, он поступает в учебное заведение и в конечном итоге осваивает специальность.

Вместе с тем людям недостаточно ощущать себя физически совершенными и интеллектуально развитыми, нужна еще и третья составляющая — комфортное существование и материальный достаток. И это нормально и вполне объяснимо. В связи с этим появляется желание заработать, чтобы стать финансово независимым, не отказывать себе в покупках, тратах на приятные мелочи, способные, пусть и ненадолго, привлечь к тебе внимание окружающих, почувствовать себя успешным и значимым. Если подобное желание реализуется законным путем, то вопросов к лицу со стороны правоохранительных органов не возникает. Однако иной раз, поддавшись соблазну быстро и легко заработать, человек совершает преступление, обманывая или вводя в заблуждение других. Такой способ завладения чужим имуществом либо приобретения права на него признается в уголовном законодательстве ряда государств мошенничеством.

Республика Беларусь не является исключением и признает мошенничество преступлением против собственности, ответственность за которое предусмотрена ст. 209 Уголовного кодекса (далее — УК) Республики Беларусь Республики Беларусь) [1]. Аналогичного подхода придерживается Российская Федерация, в уголовном законодательстве которой понятие «мошенничество» терминологически совпадает с тем, что закреплено в УК Республики Беларусь, за исключением наличия уточняющего определения в части того, что похищаемое имущество должно быть чужим [2].

Законодатель Республики Абхазия дает определение мошенничеству (ст. 156 Уголовного кодекса Республики Абхазия) через установление его видовой принадлежности к роду хищений, в остальном дублируя предметы хищения (чужое имущество, право на него) и способы завладения ими (обман, злоупотребление доверием) сообразно диспозиции нормы уголовного закона Российской Федерации, предусматривающей ответственность за настоящее преступление [2; 3]. Аналогичным образом дают определение понятию «мошенничество» УК Республики Казахстан (ст. 190) [4], УК Республики Таджикистан (ст. 247) [5].

Отличным от представленных понятий образом определяет мошенничество законодатель Республики Молдова (ст. 190 УК Республики Молдова), указывая на то, что это «есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении» [6].

Уголовно наказуемым является мошенничество и на территории Эстонии, уголовным законом которой данное преступление определяется как «причинение имущественного вреда другому лицу путем заведомо неправильного представления о фактических обстоятельствах в целях получения имущественной выгоды» (ст. 209 УК Эстонии) [7].

УК Грузии содержит следующее понятие мошенничества: «завладение чужой вещью с целью противоправного присвоения или приобретения имущественного права путем обмана» (ст. 180 УК Грузии) [8].

Как видим, согласно уголовному законодательству представленного ряда государств, мошенничество признается преступлением против собственности, что указывает на существование единообразного подхода в части определения объекта преступления. Вместе с тем отмечены некоторые отличия в предмете и объективной стороне анализируемого состава.

Так, предметами мошенничества, согласно действующему уголовному закону большинства стран, могут выступать имущество либо право на него. Однако не всеми государствами право на имущество признается предметом анализируемого преступления. Так, право на имущество не заявлено в качестве предмета мошенничества в уголовных законах Республики Молдова и Грузии соответственно. Результаты контент-анализа уголовно-правовых норм представлены в таблице 1.

В объективной стороне основных составов мошенничества из перечня обозначенных государств противоречия в части того, что состав является материальным, отсутствуют, а следовательно, обязательными признаками состава выступают общественно опасное деяние, выражающееся в противоправном изъятии предметов преступления; общественно опасное последствие в виде имущественного ущерба; причинной связи между ними; способ (или один

из способов) изъятия имущества или получения права на него, заявленный в диспозиции.

Таблица 1 — Результаты контент-анализа предметов мошенничества в уголовном законодательстве государств

Предметы мошенничества	Государства							
	Республика Беларусь	Российская Федерация	Эстония	Республика Молдова	Республика Таджикистан	Грузия	Республика Казахстан	Республика Абхазия
имущество	+	+	+	+	+	+	+	+
право на имущество	+	+	+		+		+	+

Существуют некоторые отличия, касающиеся способа мошенничества. Так, абсолютное большинство государств признают за обманом статус обязательного признака объективной стороны. Единственное различие состоит в том, что, согласно ч. 1 ст. 190 УК Республики Молдова, понятие «обман» как способ завладения предметом хищения не используется напрямую, поскольку законодатель использует формулировку «путем введения в заблуждение или оставления в заблуждении» [6], что по существу является формами выражения обмана.

Злоупотребление доверием в качестве способа мошенничества не предусмотрено лишь в уголовных законах Эстонии и Грузии (таблица 2), что, по убеждению авторов, не позволяет охватить случаи мошенничества в части добровольной передачи предмета преступления лицу, с которым потерпевший не только состоит в знакомстве, но и не имеет оснований не доверять ему, сомневаться в его добропорядочности, что в конечном итоге ускоряет наступление желаемого преступного результата.

Уголовными законами Эстонии и Грузии соответственно предусмотрен возраст субъекта мошенничества — 14 лет, тогда как в других государствах — с 16 лет.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла и наличием корыстной цели. В этой части среди государств наблюдается полное отсутствие противоречий в данной связи.

Таблица 2 — Результаты контент-анализа способов мошенничества в уголовном законодательстве государств

Способы мошенничества	Государства							
	Республика Беларусь	Российская Федерация	Эстония	Республика Молдова	Республика Таджикистан	Грузия	Республика Казахстан	Республика Абхазия
Обман	+	+	+	+	+	+	+	+
Злоупотребление доверием	+	+		+	+		+	+

Таким образом, правовая регламентация понятия мошенничества, в содержании которого отражена совокупность субъективных и объективных признаков одноименного общественно опасного деяния, имеет некоторые особенности среди ряда государств, уголовное законодательство которых было нами проанализировано. Так, при полном совпадении объекта, субъективной стороны состава мошенничества нами выявлены различия в предметах преступления, в исключении из альтернативных способов его совершения злоупотребления доверием (Грузия, Эстония), а также в возрасте субъекта преступления.

При этом следует отметить, что ни одно из государств не идет по пути декриминализации мошенничества и, более того, признает преступлениями его новые формы, не ограничиваясь сферой отношений собственности, а предусматривая уголовную ответственность за мошеннические действия в сфере экономических отношений (кредитование, страхование, банковская деятельность и др.). Подобных примеров в уголовном законодательстве представленных стран достаточно. Так, ст. 260-6 УК Республики Молдова установлена уголовная ответственность за информационное мошенничество [6], перечнем статей УК Российской Федерации регламентирована ответственность за возможные формы мошенничества (в сфере кредитования — ст. 159.1, при получении выплат — ст. 159.2, с использованием электронных средств платежа — ст. 159.3, в сфере страхования — ст. 159.5, в сфере компьютерной информации — ст. 159.6) [2]. Законом Республики Беларусь от 26 мая 2021 г. № 112-З было признано преступлением и криминализировано налоговое мошенничество. В данной связи представляется возможным заключить, что мошенничество продолжает оставаться на позиции одного из часто совершаемых преступлений, расширяя сферу воздействия на другие охраняемые уголовным законом общественные отношения, ввиду чего мерами реагирования со стороны государства выступают правовая регламентация понятия мошенничества, сохранение уголовной ответственности

за указанное преступление и ее своевременное установление за новые формы мошеннических действий.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.03.2023 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 18.03.2023 г. URL: <https://rulaws.ru/uk/> (дата обращения: 01.04.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Республики Абхазия [Электронный ресурс] : принят Нар. Собранием — Парламентом Респ. Абхазия 28 дек. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Абхазия от 29.11.2012 г. URL: <http://presidentofabkhazia.org/doc/codex/> (дата обращения: 01.04.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 3 июля 2014 г., № 226-V : принят Парламентом Респ. Казахстан 3 июля 2014 г. : в ред. Закона Республики Казахстан от 14.03.2023 г. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575252#pos=3720;66 (дата обращения: 01.04.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : 21 мая 1998 г., № 574 : принят Парламентом Респ. Таджикистан 21 мая 1998 г. : в ред. Закона Респ. Таджикистан от 24.12.2022 г. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325#pos=2989;-56 (дата обращения: 01.04.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

6. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] : 18 апр. 2002 г., № 985-XV : принят Парламентом Респ. Молдова 18 апр. 2002 г. : в ред. Закона Респ. Молдова от 02.02.2023 г. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3835 (дата обращения: 01.04.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

7. Уголовный кодекс Эстонской Республики [Электронный ресурс] : принят 6 июня 2021 г. : с изм. и доп. от 14.12.2022 г. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/103032021003?leiaKehtiv#para209> (дата обращения: 10.04.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

8. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс] : 22 июля 1999 г., № 2287-вс : принят Парламентом Грузии 22 июля 1999 г. : с изм. и доп. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=242> (дата обращения: 01.04.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)