

УДК 343.9

С. О. Севостьянова

*старший преподаватель кафедры исследования документов УНК ЭКД
Волгоградской академии МВД России*

ТИПОВЫЕ МОТИВЫ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ СУБЪЕКТАМИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Для дачи экспертного заключения и ответа на вопросы, поставленные следователем или судом, необходимы специальные знания. Согласно ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, такими знаниями обладает эксперт.

Несмотря на то, что эксперты стоят на страже закона и помогают в раскрытии и расследовании различных преступлений, достаточно часто в отношении данных субъектов возбуждаются уголовные дела [1].

Следует заметить, что, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в период с 2018 по 2022 год по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации осуждено около 2 400 человек*.

Незначительные ежегодные колебания в численности осужденных не отображают какой-либо ярко выраженной динамики или тенденций, так как некоторый рост количества осужденных в одном временном интервале в дальнейшем сменялся его снижением и наоборот. Таким образом, преступления, связанные с фальсификацией доказательств должностными лицами, к сожалению, можно считать стабильным негативным явлением в нашей стране.

В таких условиях возникает необходимость в построении криминалистической характеристики, совершенствовании уже имеющихся частных методик расследования фальсификации доказательств, а также мер, связанных с их предотвращением.

Выделение элементов криминалистической характеристики преступлений тесно связано с указаниями законодателя об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовным делам [2]. При этом следует заметить, что элементы криминалистической характеристики, выделяемые почти всеми специалистами в области криминалистики, во многом дублируют перечисленные обстоятельства в ч. 1 ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

* Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» за 2018, 2019, 2020 и 2021 гг. Утв. приказом Судебного департамента при ВС РФ от 11.04.2017 № 65 (в ред. приказов от 8.05.2018 № 75; 30.05.2019 № 108; 12.05.2020 № 70) // Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. URL: <http://www.cdep.ru/>.

Традиционно в рамках криминалистической характеристики выделяют такие элементы, как место и время совершения преступления, способы подготовки, совершения и его сокрытия, предмет преступного посягательства, механизм слеодообразования, мотивы преступника, типичные черты его личности, а также личности потерпевшего и др. [3]. При этом ориентация на криминалистическую характеристику конкретного вида преступлений может существенно облегчить работу следователя при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе производства по соответствующим уголовным делам [4, с. 238].

Учитывая важность соответствующих аспектов, нами будет рассмотрен мотив как один из элементов криминалистической характеристики фальсификации доказательной информации в судебно-экспертной деятельности.

Реализованный же нами анализ материалов уголовных дел по преступлениям, совершенным экспертами, позволил выделить и систематизировать ключевые мотивы противоправной деятельности интересующих нас субъектов. Как выяснилось, в качестве таковых чаще всего выступают:

- корысть, стремление к быстрой материальной наживе, даже переступая через закон (например, путем получения взятки или предмета подкупа за фальсификацию доказательной информации);

- карьеризм, желание улучшить статистические и иные показатели профессиональной и служебной деятельности любым путем, даже прибегая к противоправным методам и средствам, желание упрочнения и улучшения социального статуса [5, с. 70];

- стремление завести «полезные» служебные связи среди работников правоохранительных структур и других экспертов, в том числе занимающих руководящие должности, для последующего получения помощи в продвижении по служебной лестнице, в обретении различных выгод и благ, во взаимовыгодном «покрывательстве»;

- желание быть «такими же, как все» в коллективе, где действия противоправного характера носят регулярный и систематический характер, страх «отделиться от коллектива», опасение не угодить и подвести коллег, «подпасть под раздачу», быть ими отвергнутым, сочетаемое с ложным пониманием взаимовыручки и дружеского общения в профессиональной и служебной среде;

- оказание «помощи» родственникам, друзьям и знакомым.

Таким образом, нами были выявлены наиболее типичные мотивы совершения преступлений субъектами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность. Однако необходимо отметить, что зачастую данные мотивы сочетаются между собой и редко встречаются в «чистом» виде.

1. Перепечина И. О. Ошибки при исследовании объектов биологического происхождения // Судебная экспертиза: типичные ошибки. М. : Проспект, 2012. С. 308. [Вернуться к статье](#)
2. Селиванов Н. А. Криминалистика. М., 1984. С. 401. [Вернуться к статье](#)
3. Синельников А. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления // Уголовное право. 2011. № 5. С. 23–29. [Вернуться к статье](#)
4. Бушуев В. В. Гносеологические экспертные ошибки и их преодоление // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы : материалы всерос. науч.-практ. конф., Москва, 26–27 апр. 2012 г. / Акад. упр. МВД России. М., 2012. С. 238. [Вернуться к статье](#)
5. Халиков А. Н. Элементы криминалистической характеристики должностных преступлений // Южно-Урал. криминалист. чтения : доклады Всерос. науч.-практ. конф. / Башкир. гос. ун-т. Уфа, 2016. С. 69–74. [Вернуться к статье](#)