

УДК 343.232

**ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

К. А. Былина

курсант 4 курса

Омской академии МВД России

Научный руководитель: Н. В. Вишнякова,

доцент кафедры уголовного права

Омской академии МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

Институт административной преюдиции, начиная с 2009 года, когда законодатель, опираясь на опыт советского уголовного права, ввел соответствующие нормы в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК), является предметом оживленной научной дискуссии.

Признавая обоснованность введения в уголовный закон норм с административной преюдицией, не можем не отметить существование многих проблем, связанных с их конструированием и применением. В уголовном законе административная преюдиция либо прямо закреплена в диспозициях норм (ст. 116¹, 191, 264¹, 264², 264³, 282⁴, 284¹, 284² УК), либо скрыта под видом неоднократности (ст. 151¹, 212¹, 215⁴, ч. 2 ст. 314¹ УК). То есть в диспозициях некоторых составов используется термин «неоднократно», а в других — нет. Причем признак неоднократности применительно к разным составам преступлений определяется по-разному. Неоднообразно определен период, в который должны быть совершены преюдиционные правонарушения: для ст. 212¹ УК это 180 дней, ч. 2 ст. 314¹ — 1 год. Можно предположить, что данные сроки непосредственно зависят от значимости общественных отношений, на которые посягают указанные деяния.

Законодатель использует различную терминологию и при характеристике признаков субъекта: «лицо, подвергнутое административному наказанию», «лицо, привлеченное к административной ответственности» [1, с. 34].

Еще одной проблемой является отсутствие единообразной оценки общественной опасности преступлений с административной преюдицией и отнесения их к определенной категории. Логичным было бы отнести деяния, которые находятся на грани между административным правонарушением и уголовным преступлением, к уголовным проступкам или, пока уголовный закон не легализовал данное понятие, — к категории преступлений небольшой тяжести.

Решение иных обозначенных проблем видится в использовании единой терминологии и разработке критериев оценки общественной опасности преступлений с административной преюдицией.

1. Вишнякова Н. В. Преступления с административной преюдицией: проблемы законодательного и правоприменительного характера // Вестн. Сибир. юрид. ин-та МВД России. 2019. № 1. [Вернуться к статье](#)