

УДК 343.982.4

*Н. В. Ефременко*  
*доцент кафедры криминалистических экспертиз*  
*Академии МВД, кандидат юридических наук,*  
*доцент (Беларусь)*

## **ПРОЯВЛЕНИЕ ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ И ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ПРИЗНАКОВ НЕОБЫЧНОГО ВЫПОЛНЕНИЯ В ИЗОБРАЖЕНИЯХ ПОДПИСИ, ПОЛУЧЕННЫХ С ПОМОЩЬЮ КОПИРОВАЛЬНО-МНОЖИТЕЛЬНЫХ УСТРОЙСТВ**

В настоящее время при исследовании изображений реквизитов документов, изготовленных с помощью копировально-множительной техники, возникает множество вопросов и проблем, касающихся методологических и практических аспектов деятельности эксперта-почерковеда.

Для более полного изучения практики проведения почерковедческих экспертиз по изображениям подписей на копиях документов, изготовленных с помощью копировально-множительной техники, сотрудниками ГУ «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» проведено экспериментальное исследование по указанной теме.

В результате проведенного исследования особенностей проявления общих, диагностических и частных признаков подписей в копиях документов были проанализированы группы изменившихся общих и частных признаков подписей, выполненных с помощью электрофотографии и струйной печати.

В результате эксперимента были выявлены признаки подписного почерка, которые остаются неизменными в оригинале подписи и на копиях.

Было установлено, что к устойчивым общим признакам подписи относятся: транскрипция подписи, степень выработанности, степень сложности движения, преобладающая форма движений, размер (если масштаб копий не изменялся), разгон, расстановка, положение продольных осей письменных знаков (наклон), форма и направление линии основания подписи.

Частные признаки, не подвергающиеся изменениям: строение (по конструкции, по степени сложности), форма движения при выполнении и соединении, относительное направление сгибательных движений, протяженность движений по вертикали и горизонтали (если не менялся масштаб копий), количество движений, размещение точек пересечения движений, относительное размещение движения по вертикали (горизонтали).

Также в копиях проявлялись признаки, которые свидетельствуют о необычности выполнения подписи: мелкая извилистость и изломы в прямолинейных и дуговых движениях, тупые начала и окончания штрихов при выполнении букв и их элементов.

Данные признаки являются устойчивыми и могут быть положены в обоснование вывода при проведении идентификационных и диагностических почерковедческих исследований.

Вместе с тем следует отметить, что в копиях не всегда возможно проследить проявление ряда идентификационных и диагностических признаков: общих (степень связности, нажим) и частных (направление движения, вид соединения движений, последовательность движений), а в некоторых случаях и размещение точек начала (окончания) движений вследствие утраты тонких и слабовидимых штрихов, а также рефлекторных линий [1].

Возможности выявления и использования диагностических признаков зависят от качества копии. О хорошем ее качестве свидетельствуют ровность, четкость штрихов, отсутствие утолщений и прерывистых линий [2, с. 5–7].

Если копия хорошего качества и в изображении подписи отсутствуют крупная и мелкая угловатость и извилистость, нет точек и утолщений как следствия остановок, просматривается дифференцированный нажим, то это может свидетельствовать о высокой координации движений 1-й группы и естественном темпе исполнителя подписи, во всяком случае — об отсутствии его замедления.

Если в копии документа другие почерковые объекты четкие, с ровными штрихами, а исследуемое изображение содержит множественные проявления снижения координации 1-й группы и замедления темпа, возможно констатировать необычность условий выполнения подписи.

В последующих копиях не всегда возможно проследить проявление ряда идентификационных и диагностических признаков: общих (степень связности) и частных (форма движения при соединении, направление движения, вид соединения движений, последовательность движений, размещение точек начала (окончания) движений вследствие утраты тонких и слабовидимых штрихов, а также рефлекторных линий) [3, с. 3].

Координация движений 2-й группы проявляется в изображениях подписей без искажений, поэтому вполне может быть использована для диагностики необычных условий и помочь в интерпретации рассмотренных выше проявлений признаков. Допустим, если имеет место резкая недостаточность координации движений 2-й группы, и при этом нарушена КД-1 и замедлен темп, есть основания полагать, что имела место необычность выполнения [4, с. 531].

В результате проведенных экспериментов установлено, что проявление признаков в изображении подписи имеет свою специфику и зависит от вида копировально-множительного устройства, качества при копировании, первого или последующего копирования объекта. Установленная устойчивость признаков согласуется с результатами российских специалистов.

### **Список основных источников**

1. Носко, Е. Н. Об исследовании изображений почерковых объектов в копиях документов / Е. Н. Носко, А. Ф. Величкевич / Информационный листок № 4/04-3. — ГЭКЦ МВД Республики Беларусь, 2004. — 4 с.

2. Ефремова, М. В. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям : информационное письмо / М. В. Ефремова, В. Ф. Орлова, А. Д. Старосельская. – М. : РФЦСЭ при Минюсте России, 2005. – С. 5–7.

3. Соколов, С. В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов : информационное письмо / С. В. Соколов, Е. А. Куранова, Е. В. Розанкова. – М. : МВД ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. – 38 с.

4. Ефремова, М. В. Методические рекомендации по исследованию почерковых объектов по электрофотографическим копиям / М. В. Ефремова, В. Ф. Орлова, А. Д. Старосельская // Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов ; под науч. ред. В. Ф. Орловой. – М., 2011. – С. 519–535.

УДК 343.9

*Р. В. Костевич*

*старший преподаватель кафедры криминалистики  
Академии МВД (Беларусь)*

## **РЕШЕНИЕ ВОПРОСА ОБ ИСПРАВНОСТИ ПНЕВМАТИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ И КОНСТРУКТИВНО СХОДНЫХ С НИМ ИЗДЕЛИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ (ИССЛЕДОВАНИЙ)**

Практика проведения судебных экспертиз (исследований) пневматического оружия и конструктивно сходных с ним изделий показывает, что зачастую у экспертов возникали трудности при решении вопроса об их исправности. Одной из причин сложившейся ситуации являлось несовершенство методики исследования объектов данного вида утвержденной еще в 2001 году. Используемая ранее методика в явном виде не содержала алгоритма решения диагностических задач. В ней лишь указывалось, что определение исправности оружия производилось путем проведения экспериментальной стрельбы и исследования поражающих свойств, а также имелась ссылка на технические требования. В результате чего возникла необходимость в разработке новой методики криминалистического исследования пневматического оружия и конструктивно сходных с ним изделий, которая была утверждена протоколом № 2(14) от 22.06.2017 г. Межведомственным научно-методическим советом в области судебной экспертизы при Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь.

В соответствии с новой методикой на стадии экспертного эксперимента необходимо произвести проверку взаимодействия частей и механизмов объекта, установив его исправность и пригодность для стрельбы.

Проверка взаимодействия частей и механизмов объекта должна проводиться в незаряженном состоянии. В ходе проверки устанавливается взаимо-