

УДК 392.89

К ВОПРОСУ О КВАЛИФИКАЦИИ КАННИБАЛИЗМА

А. А. Ганус

слушатель 5 курса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина

Научный руководитель: И. Н. Архипцев,

старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин

Белгородского юридического

института МВД России имени И. Д. Путилина

Изучение каннибализма среди людей является давней и плодотворной темой антропологического и этнологического интереса. Самый первый исторический пример совершения акта каннибализма содержит греческая мифология, когда Кронос — владыка земли, моря и неба — беспощадно поглощал своих новорожденных детей, чтобы проклятие его отца, Урана, о том, что его дети сокрушат его, не сбылось. Как мы видим, причиной данного акта стал страх перед проклятием, а не нужда в насыщении.

С точки зрения уголовного законодательства, каннибализм является общественно опасным явлением, посягающим на общественную нравственность. В целом акты каннибализма вызывают огромный резонанс в обществе.

При квалификации подобных деяний необходимо установить время возникновения умысла на употребление в пищу частей тела:

1) Если умысел возник до причинения смерти, деяние будет квалифицироваться как убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего в совокупности с надругательством над телами умерших — п. «м» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 244 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК). Так, Новгородским областным судом в 2018 году был вынесен обвинительный приговор в отношении жителя города Валдай Лучина Д. А., совершившего ритуальное убийство с использованием крови потерпевшей.

2) В случае если части тела поедались, пока жертва была жива, деяние подлежит квалификации по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК «убийство с особой жестокостью». Например, по приговору суда Ю. осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК к лишению свободы сроком на 11 лет с ограничением свободы на 1 год [1].

3) Если умысел на поедание возник после убийства, деяние квалифицируется как убийство в совокупности со ст. 244 УК «надругательство над телами умерших». [1; с. 26, 27]. В., Ч., Ш. были признаны виновными в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору. После совершения убийства В. совместно с Ч. по предложению последнего использовать мясо трупа

потерпевшего в пищу, а также для продажи совместно извлекли труп из-под земли и отчленили от трупа нижние конечности. Надругавшись над телом умершего, Ч. и В. употребили часть мяса в пищу совместно с Ш., который осознавал, что ест мясо трупа. Оставшуюся часть мяса подсудимые продали [2]. В указанном примере суд обоснованно квалифицировал действия Ч. и В. после совершения убийства по п. «а» ч. 2 ст. 244 УК в части расчленения трупа.

На наш взгляд, целесообразнее всего внести изменения в УК, дополнив его отдельной статьей «Каннибализм». Такая мера позволит официально закрепить каннибализм в качестве противоправного и аморального деяния. Санкция за совершение подобного деяния должна быть наиболее строгой. Принцип экономии репрессии в данном случае не применим.

1. Маринкин Д. Н., Савицкая А. А. Особенности уголовной ответственности за каннибализм на территории Российской Федерации // Вестн. Прикамского соц. ин-та. 2020. № 2 (86). С. 24–29. [Вернуться к статье](#)

2. Приговор Пермского краевого суда от 23.06.2010 г. по делу № 2-59-10 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Рос. Федерации. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/НОРzsНхсugmТ/> (дата обращения: 15.01.2023). [Вернуться к статье](#)