

25 Дж. Если дульная энергия ниже 7,5 Дж, то формулируется вывод о неисправности объекта.

Для охотничьего пневматического оружия объект считается исправным, если его дульная энергия находится в пределах от 7,5 Дж до 25 Дж. Если дульная энергия ниже 7,5 Дж, то формулируется вывод о неисправности объекта.

Если в ходе исследования будет установлено значение дульной энергии равно или выше 25 Дж, формулируется вывод о принадлежности объекта к категории пневматического оружия без отнесения его к конкретным видам оружия (спортивного или охотничьего).

При неустановлении модели пневматического оружия или переделке пневматического оружия либо изделий конструктивно сходных с таким оружием, повлекшей увеличение дульной энергии, представленный на исследование объект к конкретному виду пневматического оружия эксперт не относит, а указывает соответствие его дульной энергии определенному виду пневматического оружия.

УДК 343.982.35

А. О. Лаппо

*эксперт Могилевского межрайонного отдела
Государственного комитета судебных экспертиз
Республики Беларусь*

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНОГО АППАРАТА В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Без использования понятийно-категориального аппарата невозможно проведение судебных экспертиз и исследований, поскольку заключение эксперта должно отвечать определенным требованиям, в том числе научной обоснованности, убедительности и точности.

Термины и их определения, используемые в судебно-экспертной практике, должны находиться в неразрывной связи и представлять собой единый, логически непротиворечивый понятийный аппарат, позволяющий эксперту тождественно определять качественные характеристики объектов исследования. При этом понятийный аппарат должен не только отражать свойства исследуемого объекта, но и быть одинаково понятным как экспертам, так и следователям, прокурорам, судьям.

Термины и их определения, используемые при проведении судебных криминалистических экспертиз, относятся, как правило, к «легальным дефинициям», под которыми понимаются прежде всего определения терминов, содержащиеся в нормативных правовых и технических нормативных правовых актах (государственных стандартах, технических регламентах и др.). В связи

с этим в научной литературе обоснованно указывается на необходимость использования в процессе экспертной деятельности (в трасологии, судебной баллистике) унифицированных технических терминов.

В большинстве случаев термины и определения, используемые при производстве промышленной продукции массового производства, закреплены в технических нормативных правовых актах. Это в полной мере согласуется с преамбулой Закона Республики Беларусь от 5 января 2004 г. № 262-З «О техническом нормировании и стандартизации». Нормами данного закона, а также иных технических нормативных правовых актов регулируются отношения, возникающие при разработке, утверждении и применении технических требований к продукции, процессам ее разработки, производства, эксплуатации (использования), хранения, перевозки, реализации и утилизации.

Данное требование направлено на упрощение восприятия и оценки уполномоченными субъектами доказывания и иными лицами такого сложного источника доказательств, как заключение эксперта. Использование различных подходов в терминологии как на теоретическом уровне (в криминалистике и иных науках), так и в законодательстве (в нормативных правовых актах, государственных стандартах) ведет к неоднозначности понимания и, как следствие, отсутствию единообразия в судебно-экспертной практике.

В то же время вопрос об использовании средств и форм коммуникативной деятельности при проведении судебных экспертиз и информационных процессов остается актуальным и в настоящее время, поскольку он осложнен отсутствием должных методических подходов, что снижает качество восприятия содержания заключения эксперта, а также его оценки правоприменительными органами.

Несоответствие понятийно-категориального аппарата в полной мере указанным выше требованиям может быть обусловлено рядом обстоятельств. В современных условиях динамично развивающихся общественных процессов обозначение новых явлений продолжает оставаться в рамках устоявшихся положений, апробированных многолетней практикой производства экспертиз, несмотря на возникновение новых и изменение ранее существовавших объектов экспертного исследования.

Объективная сущность свойств материальных объектов и процессов не может быть выражена правовым определением только с использованием юридических подходов. В противном случае такое определение неизбежно будет иметь ограниченный характер. Естественно-научные закономерности существуют вне зависимости от социума и отношений внутри его. Предписания норм права, в том числе содержащихся в технических нормативных правовых актах, отражающие в текстуальной форме технические, физические и иные признаки явлений природы, должны тождественно отражать их сущность и восприниматься в соответствии с их фактическим смыслом во избежание двоякого понимания и разночтений, ошибок восприятия.

Указанные дефекты затрудняют возможность качественной оценки содержательной стороны заключения эксперта, а значит, и должной оценки сте-

пени его достоверности, поскольку именно соответствие терминов и их определений современному уровню научных знаний позволяет выделить тот или иной объект экспертного исследования из совокупности объектов, сходных с ним по свойствам и качествам.

В практической деятельности экспертных подразделений ввиду несовершенства конструкций и текстуальных форм неизбежно возникают определенные трудности в восприятии их содержания. Используемые конструкции внешнего выражения свойств, содержащихся в определениях терминов, могут охватывать любой объем совокупности признаков.

Вместе с тем использование таких терминов и их определений может быть эффективно только в том случае, если обоснованность их употребления и формулировки соответствуют объективной действительности, научно подтверждена и практически апробирована. Следовательно, проблема уяснения свойств и качеств объекта экспертного исследования всегда опосредована текстуальной формой используемого понятийно-категориального аппарата и выступает в классическом виде как проблема его восприятия конкретным субъектом.

Изложенное позволяет сделать следующие обобщенные выводы:

1. В настоящее время разработка единого, унифицированного понятийно-категориального аппарата, отражающего совокупность качественных характеристик объектов экспертного исследования, является одной из актуальных проблем обеспечения эффективности судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь. Успешная реализация данного направления совершенствования методического обеспечения невозможна без должного научного обоснования и практической апробации терминов и их определений, используемых при производстве экспертиз и исследований.

2. Разработка системы методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, включающей в себя единую систему унифицированного понятийно-категориального аппарата, совокупность научно обоснованных предписаний по его применению в судебно-экспертной практике на основе обобщенного практического опыта и положений технических нормативных правовых актов, позволит объективизировать выводы эксперта, оценить его достоверность заинтересованными лицами, что в свою очередь обеспечит решение задач и достижение целей правосудия.