

УДК 343.1

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАЛОГА  
В УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И УПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*И. А. Измайлова*

*курсант 4 курса факультета подготовки сотрудников полиции*

*Омской академии МВД России*

*Научный руководитель: А. П. Лыга,*

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса*

*Омской академии МВД России*

На совершенствование механизмов обеспечения публичных и частных интересов участников процесса неоднократно обращалось внимание Президентом Российской Федерации [1] и Верховным судом Российской Федерации [2; 3]. Это привело к последовательному внесению изменений в положения о залоге (ст. 106 Уголовно-процессуального кодекса (далее — УПК) Российской Федерации). Он стал альтернативой более строгим мерам пресечения. Все же залог избирается достаточно редко (в 2021 г. — 97 раз) [4]. Российские исследователи связывают такое явление со сложностью процессуальных процедур и другими аспектами, делающими залог сложно реализуемой мерой пресечения [5; 6; 7]. Полагаем, скорректировать сложившуюся ситуацию может незначительное изменение подхода к сущности данной меры пресечения.

В качестве вектора модернизации правового регулирования ст. 106 УПК Российской Федерации можно рассмотреть положения ст. 124 УПК Республики Беларусь. Она предусматривает обращение залога, внесенного обвиняемым, в счет возмещения вреда, причиненного преступлением, а залога, внесенного иным залогодателем, только в случае его согласия на это. В данном случае законодатель, восприняв конвергенцию гражданско-правовых и уголовно-процессуальных обеспечительных мер, определил залог не только как меру пресечения, но и придал ему черты средства обеспечения исполнения обязательств, следующих из причинения вреда (подобное содержалось в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. и распространялось на случаи, когда обвиняемый скрылся от суда).

Учитывая сложившиеся доктринальные взгляды на определение правовой природы и сущности российского уголовно-процессуального залога, обозначенный подход не бесспорен. Его имплементация в российский уголовный процесс потребует значительной корректировки существующих правовых механизмов. Внедрение названной концепции в российский уголовный процесс

видится вполне допустимым, но с некоторыми оговорками. Следует предусмотреть обязательное согласие залогодателя на обращение залога в счет возмещения вреда независимо от его процессуального статуса и безоговорочное соблюдение такого условия, как вступление в силу приговора суда. Лишь при названных требованиях правовое регулирование обеспечит баланс частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве, а также не вступит в противоречие с конституционными гарантиями прав личности.

1. Стенограмма речи Президента Российской Федерации В. В. Путина на пленарном заседании XXV Петербургского международного экономического форума 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/06/17/stenogramma-o-chem-rasskazal-vladimir-putin-na-plenarnom-zasedanii-pmef-2022.html> (дата обращения: 28.12.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Стенограмма выступления В. М. Лебедева на X всероссийском съезде судей от 11 ноября 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.rapsinews.ru/jdical\\_news/20221111/308464619/](https://www.rapsinews.ru/jdical_news/20221111/308464619/) (дата обращения: 29.12.2022). [Вернуться к статье](#)

3. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 19 дек. 2013 г., № 41. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Форма № 4 «отчет о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судов за 2021 г.» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.03.2022). [Вернуться к статье](#)

5. Тутынин И. Б. Теоретические основы уголовно-процессуального принуждения имущественного характера. М., 2017. С. 249. [Вернуться к статье](#)

6. Авдеев В. А., Авдеева О. А. Противодействие коррупционной преступности в РФ в контексте имплементации норм международного права // Юридическое образование и наука. 2016. № 3. С. 135–139. [Вернуться к статье](#)

7. Баландюк О. В. Исполнение мер уголовно-процессуального принуждения: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Омск, 2015. С. 101–102. [Вернуться к статье](#)