

УДК 343

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО САНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Ю. А. Кислянкина

курсант 4 курса ФПС

Уральского юридического института МВД России

Научный руководитель: П. М. Титов,

*старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности
органов внутренних дел*

Уральского юридического института МВД России,

кандидат юридических наук

В данном вопросе особого внимания заслуживают субъекты, которые вправе давать разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ). Так, Пленум Верховного суда наделил данным правом преимущественно суды субъектов и окружные (флотские) военные суды, а также частично районные и гарнизонные военные суды. Такое решение мы считаем неверным.

Во-первых, доставление материалов в суд субъекта занимает достаточно длительное время, что значительно снижает результативность работы. Во-вторых, практически все уголовные дела рассматриваются по существу в районном суде.

Будет верным закрепить право принимать к своему рассмотрению материалы, подтверждающие необходимость ограничения конституционных прав, именно за районными судами, что позволит им принимать не только итоговые, но и промежуточные решения. Однако стоит сохранить данное право и за судами субъектов, но только в тех случаях, когда судья районного суда отказал в проведении ОРМ; то есть речь идет о новом самостоятельном рассмотрении ходатайства.

Теперь обратим внимание на юридическое основание проведения ОРМ, требующих судебного разрешения. Рассмотрев ходатайство и убедившись в необходимости проведения ОРМ, судья выносит мотивированное, обоснованное постановление. То есть предполагается, что судья единолично выносит данное решение [1, с. 110].

Однако нередки случаи, когда оперативный сотрудник, заявивший ходатайство, самостоятельно подготавливает шаблон постановления и приносит на подпись судье. Получается, что подпись судьи в таком случае является лишь подтверждением законности намерения оперативного сотрудника провести

ОРМ. Поэтому судья, как контролирующий орган, обязан проверять законность и обоснованность всех заявленных ходатайств.

Таким образом, в действующем законодательстве необходимо устранить пробелы, которые отрицательным образом влияют на правоприменительную практику.

1. Стельмах В. Ю., Титов П. М. Результаты оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве: моногр. М. : Юрлитинформ, 2020. 344 с. [Вернуться к статье](#)