

n — количество представленных патронов;

β — вероятность пропуска непригодного для стрельбы патрона (принимается в $\beta = 0,05-0,1$);

q — вероятность выбора непригодного для стрельбы патрона (принимается $q = 0,05-0,1$).

Если при выборочном отстреле патронов одной группы произошла осечка, отстрел оставшихся патронов однородной группы производится в сплошном порядке.

Однако приведенная выше формула применима только для количества не более 150 штук проверяемых патронов одного образца. При поступлении на исследование от 151 до 1000 патронов одного образца экспериментальный отстрел производится на основе 10-процентной выборки от количества поступивших на исследование патронов (но не менее 50 штук). При поступлении на исследование более 1000 патронов одного образца экспериментальный отстрел производится на основе 5-процентной выборки от количества поступивших на исследование патронов (но не менее 100 штук).

Указанный подход, закрепленный в Методике, позволяет в ходе производства судебной баллистической экспертизы с необходимой достоверностью и достаточностью определить состояние объектов исследования заводского и самодельного изготовления, качественно определить их свойства, а органам уголовного преследования и суда — принять обоснованное решение по существу.

УДК 343.983.2

А. Н. Матлак
старший преподаватель кафедры
криминалистических экспертиз
следственно-экспертного факультета
Академии МВД (Беларусь)

ЭТАПЫ РЕШЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ В СУДЕБНОЙ БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Решение любой задачи в судебной баллистической экспертизе — достаточно структурированный и целостный процесс, который в то же время довольно динамичен. Вероятность изменения хода исследования и отклонения от типичного алгоритма действий обусловлена различными факторами, в том числе достаточностью имеющихся в распоряжении эксперта первоначальных данных, выявленных в процессе проведения экспертизы, отсутствием возможности разрешения поставленного вопроса по существу (например, когда эксперт в ходе исследования убеждается, что установленная совокупность признаков в следе недостаточна для решения вопроса об идентификации, им могут решаться классификационные и диагностические задачи).

Процесс решения диагностической задачи при проведении баллистической экспертизы представляет собой несколько этапов, формирующихся в соответствии с общими закономерностями познавательной деятельности, одной из которых является стадийность процесса познания. Составляющими процесса решения задач в судебной баллистической экспертизе являются уяснение поставленных перед экспертом вопросов, формирование общего представления об объекте исследования, дальнейшее выдвижение и проверка экспертных гипотез и версий, а также выбор наиболее оптимальных и эффективных средств и методов достижения необходимого результата.

Наиболее значимым условием успешного решения задачи судебной баллистической экспертизы является полнота исходных данных, предоставленных в распоряжение эксперта. Зачастую экспертам приходится сталкиваться с недостаточностью первоначальных материалов, вследствие чего возникает необходимость подвергать их значительным изменениям и преобразованиям, позволяющим получить в итоге необходимые данные.

В ситуациях ограниченного информационного обеспечения материалами исследования решение экспертной задачи состоит из нескольких подзадач, связанных с ознакомлением, уяснением, изменением имеющейся информации и оценкой значимости преобразованной информации.

В ходе решения первой подзадачи эксперт определяет достаточность предоставленных данных, а также направляет усилия на обнаружение (установление) информации, имеющей самостоятельное значение (наличие следов, дефектов ударно-спускового механизма и пр.) либо способствующей решению других подзадач (наличие / отсутствие тождества и т. п.).

Преобразование имеющихся данных, составляя вторую подзадачу, в первую очередь способствует правильной и объективной оценке выводов эксперта, а также делает возможным решение других подзадач (например, объяснение механизма образования следов, условий устойчивого отображения в них признаков и т. п.).

Оценка результатов преобразования данных, выражающаяся в формулировании выводов и обосновании значимости полученной информации, является наиболее важной подзадачей, так как позволяет эксперту самостоятельно убедиться в правильности установленных в ходе проведения экспертизы фактов, а также создает прочную основу для объективного восприятия и принятия всего заключения эксперта органами, ведущими уголовный процесс.

Необходимо помнить, что успешное решение сложных задач зависит не только от достаточности первоначальных данных, предоставленных в распоряжение эксперта, от степени разработанности алгоритма действий эксперта в типовой ситуации, но также и от личных качеств лица, проводящего экспертизу, в первую очередь от его творческих способностей. Умение отходить в необходимых ситуациях от формализованных правил и алгоритмов, не выходя за рамки действующих методик и не нарушая их требований, зачастую является залогом положительного решения экспертной задачи.

Тем не менее определенную совокупность этапов, составляющих процесс решения экспертной задачи, можно и необходимо выделять.

На первом этапе экспертом уясняется задание, поставленное на разрешение экспертизы, исходя из необходимости установления строго определенного факта. Убедившись в достаточности исходных данных и выделении именно тех, которые наиболее значимы для решения задачи, экспертом проводится детальное изучение объекта.

Второй этап — процесс планирования и выработки стратегии решения задачи. Экспертом формулируются все возможные варианты положительного решения задачи исследования. Соотнеся наиболее значимую информацию из предоставленных исходных данных с самым эффективным способом решения поставленной задачи, экспертом определяется перечень научно-технических средств, необходимых для реализации выбранного варианта решения задачи.

Заключительный этап решения экспертной задачи носит сугубо практический характер и представляет собой совокупность действий, ранее обозначенных в рамках выбранного направления реализации экспертного решения (осмотр, эксперименты, проведение расчетов, анализ и оценка полученных результатов, формулирование выводов).

Так, эксперт в обязательном порядке должен знать места обнаружения пуль и гильз на месте происшествия, какие преграды были поражены при прохождении метаемого снаряда, в каком состоянии находилось оружие на момент обнаружения и каковы были условия его хранения до поступления на экспертизу, сколько выстрелов было произведено и с использованием каких боеприпасов и т. д.

Решению дальнейшей классификационной подзадачи по отнесению оружия к определенной группе предшествует установление комплекса признаков, которое возможно только при решении диагностической подзадачи — изучении размерных параметров, конструктивных особенностей огнестрельного оружия и т. д.

Детальное исследование материальной части оружия позволяет выдвинуть версию о возможности использования оружия по целевому назначению (исходя из наличия и взаимодействия деталей и механизмов), оценить возможность проведения дальнейшего экспертного эксперимента, а также судить о степени износа деталей и механизмов, участвующих в процессе следообразования.

В свою очередь диагностическое исследование размерных параметров предоставленных пуль и гильз, их конструктивных особенностей позволяет установить наименование боеприпаса, частями которого они ранее являлись, и его относимость к предоставленному оружию.

Оценивая результаты проведенного диагностического исследования, экспертом принимается решение о возможности проведения экспертного эксперимента, оцениваются условия и порядок его проведения.

При оценке результатов идентификации данные, полученные в ходе диагностического исследования огнестрельного оружия и элементов боеприпасов, позволяют объяснить наличие в следах совпадений при категорическом отрицательном выводе о тождестве и различий при положительном выводе.

Подводя итог вышесказанному, следует сказать, что правильная оценка экспертом предоставленных в его распоряжение материалов, а также четкое уяснение поставленных вопросов, соответствующий экспертной ситуации выбор средств и методов, используемых при исследовании, последовательное определение этапов проведения экспертизы являются неотъемлемой частью полного и квалифицированного экспертного исследования.

УДК 377.5

В. И. Петров
доцент кафедры уголовного права
и уголовного процесса
Могилевского государственного университета
им. А. А. Кулешова,
кандидат медицинских наук, доцент (Беларусь)

ПРИЧИНЫ КРИМИНАЛЬНОЙ МОТИВАЦИИ КАК ФАКТОРА ПРОТИВОПРАВНОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Личностные качества людей являются продуктом тех социальных отношений, которые определяют существенные различия в их поведении. Ученые и практики многие годы ищут ответы на непростые вопросы: почему совершаются преступления? что заставляет человека причинять зло другим?

Под поведением человека в общем смысле слова понимается его образ жизни и производимые им действия. В норме оно находится под произвольным интеллектуальным и волевым контролем. Анализ формирования преступного поведения (криминальной мотивации) предполагает раскрытие разнообразных сторон его происхождения. Понять любое поведение человека, в том числе и преступное, невозможно без глубокого проникновения в те психологические механизмы, которые делают криминальные мотивы определяющими в выборе приоритетных целей [1].

Так, сторонники биопсихологического подхода считали, что человек от рождения может иметь «гены преступности», что определяет его преступное поведение. Они были последователями весьма популярных в XVIII веке «френологии» австрийского врача-анатома Ф. Галля (1758–1826) и концепции «прирожденного преступника» итальянскую психиатра, криминолога Ч. Ломброзо (1835–1909), ориентированных на антропологические данные людей. Немецкий психиатр Э. Кречмер в 20-х годах XX века выявил связь между типом строения тела и характером человека, что послужило толчком к