

УДК 343.611

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

З. М. Негматулина

курсант 4 курса

Барнаульского юридического института МВД России

Научный руководитель: М. А. Малетина,

старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии

Барнаульского юридического института МВД России,

кандидат юридических наук

В правоприменительной практике зачастую возникают вопросы отграничения простого убийства (ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК)) от убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК), поскольку у обороняющейся стороны отсутствует объективная возможность обдумать свои действия и возможные последствия при внезапном посягательстве на его жизнь и здоровье.

В основном убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, отличается от простого убийства субъективной стороной, которая характеризуется специальной целью, состоящей в защите прав и законных интересов обороняющегося лица, других лиц, общества или государства.

Для того чтобы разграничить убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, и простое убийство, необходимо обратиться к положениям ст. 37 УК, которая раскрывает понятие необходимой обороны [1].

Дело в том, что убийство при превышении пределов необходимой обороны — это событие, при котором в результате защитных действий обороняющаяся сторона наносит вред, повлекший за собой смерть посягающей стороны, причем наносимый вред явно не соответствует характеру и степени общественной опасности посягательства нападавшего.

Тем самым при юридической оценке суды должны учитывать тот факт, что обороняющаяся сторона, возможно, вследствие своего душевного волнения или аффекта, которые обуславливаются внезапным нападением на него, не всегда способна дать реальную оценку характеру и опасности посягательства и, как следствие, выбрать менее опасные способы и средства защиты от совершаемого посягательства.

В правоприменительной практике существует прецедент разграничения необходимой и мнимой обороны. Мнимая оборона подразумевает под собой

осуществление комплекса действий нападавшей стороны, которые, в свою очередь, расцениваются обороняющейся стороной ошибочно и воспринимаются как реальное общественно опасное посягательство. Необходимая оборона же определяется уголовным законодательством как правомерная защита от противоправного посягательства, которое совершается нападающей стороной в отношении обороняющейся стороны, путем причинения вреда нападавшему лицу только при наличии реальной угрозы и общественной опасности посягательства. Например, в том случае, если лицо, применившее средства обороны, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своих предположений в сложившейся обстановке, дающей основания полагать, что совершается реальное посягательство, то его действия следует квалифицировать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы обороны, допустимой в условиях сложившегося реального посягательства, оно подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны [2].

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 29.12.2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Климанов А. М. Наличие и реальность посягательства как обязательные элементы необходимой обороны [Электронный ресурс] // Символ науки. 2017. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalichnost-i-realnost-posyagatelstva-kak-obyazatelnye-elementy-neobhodimoy-oborony> (дата обращения: 05.01.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)