

УДК 343.132

К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПОРЯДКЕ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА СРЕДСТВ СОТОВОЙ СВЯЗИ

А. Е. Старочкин

*курсант 3 курса факультета подготовки следователей
Уральского юридического института МВД России*

*Научный руководитель: О. Е. Политыко,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Уральского юридического института МВД России*

Ограничение конституционных, субъективных прав не может быть произвольным, позволяется осуществление таких действий только на законодательном уровне, через судебные решения.

Одной из проблем, которые возникают при осуществлении осмотра мобильного телефона, является отсутствие строгого порядка производства такого следственного действия. Так, ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) не содержит указания на необходимость получения судебного решения на досудебной стадии на изъятие средств сотовой связи. В то же время ст. 164.1 УПК содержит норму об обязательности судебного решения. В связи с этим можно предположить, что юридическими основаниями для изъятия средств сотовой связи являются судебные решения, предусмотренные п. 5, п. 7 ст. 29 УПК.

При изъятии мобильного устройства сотрудников органов предварительного расследования в большинстве случаев интересуют не его внешние частные и общие признаки, а его информационное содержание. При этом не стоит забывать, что в электронной памяти данного средства связи нередко содержатся сведения о личной (частной) жизни человека, защиту которых обеспечивает ст. 23 Конституции Российской Федерации.

В целях получения значимой информации при изъятии абонентского устройства лицо, осуществляющее проверку в порядке 144 УПК либо расследующее уже возбужденное уголовное дело, производит осмотр средств сотовой связи, доступ к которому защищен паролем. В ситуации, когда владелец мобильного телефона добровольно соглашается предоставить пароль, необходимый для доступа к устройству, проблем не возникает. В случае отказа владельца мобильного телефона от добровольного сообщения пароля должностное лицо вынуждено назначать экспертизу для получения доступа к содержимому мобильного устройства.

Несмотря на состоявшуюся практику разрешения ситуации, когда владелец мобильного телефона не сообщает пароль, по нашему мнению,

законодателю необходимо регламентировать порядок осмотра абонентского устройства в целях допустимости доказательств, полученных в ходе производства следственного действия.