

М. Н. Манько

*старший преподаватель кафедры
уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД*

А. О. Ярокова

*курсант 2 курса факультета милиции
Могилевского института МВД*

ЭЛЕКТРОННЫЕ И ЦИФРОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: НЕОБХОДИМОСТЬ, ОБУСЛОВЛЕННАЯ ВРЕМЕНЕМ

ELECTRONIC AND DIGITAL EVIDENCE: A NECESSITY DUE TO TIME

***Аннотация.** С развитием технологий и переходом многих процессов в цифровую среду необходимость использования электронных и цифровых доказательств становится все более актуальной. Они стали незаменимыми не только в деловой сфере, но и в уголовном процессе. Использование электронных и цифровых доказательств является необходимостью в современном мире. Они позволяют получать надежную информацию быстро и экономно, что является очень важным в условиях быстро меняющейся и динамичной среды. Однако использование таких доказательств требует надлежащего их юридического обоснования и закрепления в законодательстве, а также особого подхода и сопровождения специалистов, чтобы обеспечить их надежность и достоверность.*

***Ключевые слова:** электронные и цифровые доказательства, процесс доказывания, электронные документы, электронные данные.*

***Annotation.** With the development of technology and the transition of many processes to the digital environment, the need to use electronic and digital evidence is becoming increasingly relevant. They have become indispensable not only in the business sphere, but also in the criminal process. The use of electronic and digital evidence is a necessity in today's world. They provide reliable information quickly and economically, which is very important in a rapidly changing and dynamic environment. However, the use of such evidence requires their proper legal substantiation and enshrining in legislation, as well as a special approach and support of specialists to ensure their reliability and reliability.*

***Keywords:** electronic and digital evidence, proof process, electronic documents, electronic data.*

Электронный мир с каждым днем занимает все большее место в нашей жизни. Появляющиеся повсеместно девайсы стремительно изменяют нашу жизнь. Цифровые формы средств массовой коммуникации и мессенджеры становятся популярными среди людей разных поколений. В интернет-среде мы проводим значительное время своей жизни, получая знания, приобретаая различные товары и услуги, используя различный развлекательный контент. Сложно сейчас представить человека, не использующего виртуальную среду в своей жизни. Именно поэтому информационно-коммуникационные технологии стали важным фактором, который влияет на формирование общества.

Исследование цифровых и электронных доказательств в уголовном процессе является одной из ключевых особенностей современной правовой практики. В условиях современного информационного общества, где цифровые технологии играют все более значимую роль, необходимость анализа и использования таких доказательств становится все более актуальной и важной для расследования и разрешения уголовных дел. Использование электронных документов, набирающее популярность в последнее время, серьезно повлияло на институт доказывания и доказательств в уголовно-процессуальном праве. Сложность в легализации цифровых доказательств, являющимися основой расследования преступлений, совершенных в виртуальной среде либо посредством средств телекоммуникаций, обусловлена несколькими факторами. Одна из сложностей — это необходимость обеспечения сохранности и аутентичности цифровых и электронных доказательств, для того чтобы они могли быть признаны законными, достоверными и надежными. Кроме того, для признания таких доказательств требуется их тщательный анализ и оценка с использованием специализированного программного обеспечения и методов дедуктивной работы. Данное обстоятельство делает особенно актуальным вопрос об использовании электронных документов в качестве доказательств.

Электронные и цифровые доказательства, несомненно, играют важную, а зачастую и ключевую роль в современной юридической практике при рассмотрении преступлений в виртуальной среде. Они являются важными элементами судебных процессов. В основе образования как электронных, так и цифровых доказательств лежит использование информационных технологий. Однако, несмотря на сходства, электронные и цифровые доказательства имеют свои особенности, указывающие, как нам видится, на их различия между собой. В связи с вышеизложенным будет целесообразным установить сходства и различия электронных и цифровых доказательств.

Так, цифровые доказательства представляют собой не что иное, как информацию, полученную из цифровых устройств. Данная информация может быть представлена в различных форматах, таких как текстовые файлы, изображения, видео- и аудиозаписи и так далее. Обнаружение и исследование цифровых доказательств требуют особых, специальных знаний и навыков со стороны правоохранительных органов и экспертов.

Сходства между электронными и цифровыми доказательствами заключаются в первую очередь в том, что оба этих вида доказательств основываются на использовании цифровой информации. Они представляют собой электронные данные, такие как электронные сообщения, фотографии, видеозаписи, аудиофайлы и другие формы закрепления информации, которые могут быть обнаружены, исследованы и использованы в качестве доказательств. Кроме того, для определения подлинности и достоверности как электронных, так и цифровых доказательств их, как правило, необходимо подвергать анализу с использованием специализированных методов и технологий.

Тем не менее существует и ряд различий между электронными и цифровыми доказательствами. Основное различие, как нам видится, заключается в способе получения и сохранения информации. Электронные доказательства появляются путем сбора данных с различных электронных устройств, таких как компьютеры, мобильные телефоны, планшеты и так далее. Полученные данные сохраняются на различных цифровых носителях, к которым относятся жесткие диски, флеш-накопители, облачные хранилища и т. д. Говоря же о цифровых доказательствах, следует отметить, что они создаются напрямую с использованием цифровых технологий, не нуждаясь в предварительной записи на электронных устройствах.

Следующее отличие между электронными и цифровыми доказательствами связано с их формой и представлением. Электронные доказательства, как правило, включают в себя какую-то текстовую информацию, представленную в виде документов, электронных писем или сообщений. Цифровые же доказательства могут быть представлены в виде аудио- или видеозаписей, фотографий, графических изображений или других каких-либо мультимедийных элементов.

Кроме того, электронные и цифровые доказательства могут иметь различный уровень надежности. Сбор и анализ электронных доказательств может вызвать трудности, связанные с их целостностью, подлинностью и вероятностью их подделки. В то же время цифровые доказательства, в основе которых лежат цифровые технологии, считаются более

надежными, поскольку они могут быть криптографически защищены и иметь цифровые подписи.

Такое разграничение цифровых и электронных доказательств поддерживается не всеми учеными, некоторые, напротив, не видят существенной разницы между данными понятиями.

Обратимся все же к понятию «электронные носители информации». Важно отметить, что термин «электронные носители информации» понимается учеными-процессуалистами также по-разному. Именно поэтому в законодательстве Республики Беларусь отсутствует понятие электронных носителей информации. Следует отметить, что в Республике Беларусь принят Закон от 28 декабря 2009 г. № 113-З «Об электронном документе и электронной цифровой подписи». При анализе данного закона найти понятие «электронные доказательства» нельзя, но существует понятие «электронного документа». В связи с этим можно сделать вывод о том, что источником электронных доказательств являются электронные носители информации.

Если рассматривать данное понятие на межгосударственном уровне, то под электронным носителем информации понимается «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники» [1, с. 309].

Изъятие электронных носителей информации достаточно сложная процедура в настоящее время. Одной из причин этого является отсутствие большого количества специалистов, которые обладают достаточными знаниями в данной области. На практике в настоящее время чаще всего данную проблему решают путем привлечения специалистов, которые не являются сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений Государственного комитета судебных экспертиз. Так, могут привлекаться сотрудники различных научно-исследовательских институтов (специализирующиеся на изучении, хранении, передаче, обработке, защите и воспроизведении информации с использованием компьютеров). Данные сотрудники также оказывают помощь в изъятии электронных носителей информации. Важно отметить, что копирование информации будет запрещаться в том случае, если по заявлению специалиста данная информация может быть утеряна либо изменена или копирование может воспрепятствовать расследованию преступления [1].

В научной литературе существует спор о том, обязательно ли участие специалиста при изъятии или копировании с электронных носителей информации. Ряд ученых сходятся во мнении, что участие специалистов необходимо только в определенных ситуациях, т. к., по их мнению,

должно привлекаться лицо, которое обладает глубокими знаниями в данной сфере. В другом случае, усложнится процесс расследования [2]. Нам видится, что в большинстве случаев участие специалиста необходимо, т. к. отсутствие должных знаний в этой сфере может привести к утере доказательственной информации.

Пробелы в праве не позволяют решить вопросы, которые связаны с определением допустимости материалов на электронных носителях в качестве доказательства. Важно отметить, что отечественное законодательство урегулировало вопрос признания юридической силы электронных документов.

Принцип непосредственности является одним из важнейших принципов исследования электронных доказательств. Но, в свою очередь, является достаточно сложным в реализации, т. к. непосредственное исследование электронных доказательств может потребовать необходимые технические средства. Например, установление подлинного экземпляра электронных данных, оптимальная форма для предоставления электронного доказательства, изготовление достоверной копии электронного доказательства и т. д.

Трудность исследования электронных доказательств заключается еще и в том, что суды не обладают надлежащей материально-технической базой. Но если брать судебную систему зарубежных стран, то можно заметить, что суд использует в практике предоставление бумажных копий электронных доказательств. На практике в Республике Беларусь используются распечатки страниц и сообщений в качестве доказательств. Однако юридически это нигде не закреплено и следует из общих понятий о доказательствах. К сожалению, в Беларуси не существует определенного порядка изготовления копий электронных документов.

В целом исследование цифровых и электронных доказательств в уголовном процессе является сложным и многогранным процессом, требующим специальных знаний и навыков. Оба типа доказательств могут быть полезными инструментами в расследованиях уголовных дел и судебных разбирательствах, однако их особенности потребуют учета при сборе, анализе и представлении в уголовном процессе. Вместе с тем с учетом быстрого развития технологий и все возрастающей роли цифровых устройств в преступной деятельности, эта область исследования остается важной и необходимой для обеспечения справедливости и эффективности уголовного правосудия. Для более эффективной работы с цифровыми и электронными доказательствами видится целесообразным внести дополнения в законодательство, направленные на совершенствование данной деятельности. Таким образом, в законодательстве

необходимо дать четкие понятия цифровых и электронных доказательств, электронного носителя информации, а также определить их правила копирования и изъятия для единообразного понимания и применения. Кроме того, нам видится необходимым прописать в законодательстве, какой перечень электронных носителей необходимо изымать в определенном порядке с обязательным участием специалиста для исключения утери информации по материалам и уголовным делам.

Список основных источников

1. Шостак, М. А. Об электронных доказательствах в уголовном процессе / М. А. Шостак // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26 февр. 2021 г. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: П. В. Гридюшко (отв. ред.) [и др.]. — Минск, 2021. — С. 309–310.

2. Кокорева, Л. В. Электронные носители информации: некоторые проблемы теории и практики / Л. В. Кокорева // Криминалистика в условиях развития информационного общества (59-е ежегодные криминалистические чтения) : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 18 мая 2018 г. — М. : Акад. упр. МВД России, 2018. — С. 120–123.

УДК 343.28/29

С. Ю. Мельников

*преподаватель кафедры
оперативно-розыскной деятельности факультета милиции
Могилевского института МВД*

О ПОНЯТИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

ON THE CONCEPT OF CRIMINAL LEGAL MEANS OF ENFORCEMENT OF THE PUNISHMENTS

***Аннотация.** В статье обоснована необходимость научной разработки понятия термина «уголовно-правовые средства обеспечения исполнения наказания». Выделены признаки таких средств, что позволило сформулировать соответствующее определение, на основании которого, в свою очередь, составлен перечень уголовно-правовых средств обеспечения исполнения наказаний.*

***Ключевые слова:** Уголовный кодекс, понятие термина, уголовная ответственность, средства обеспечения исполнения наказаний, замена наказания более строгим.*