

УДК 393.985.7

Д. А. Климов

*временно исполняющий обязанности по должности начальника
цикла уголовно-правовых дисциплин УО «Центр повышения квалификации
руководящих работников и специалистов
Министерства внутренних дел Республики Беларусь*

ПОИСКОВЫЕ ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЙ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Применительно к преступлениям в сфере экономики, по-прежнему представляющим значительные трудности при выявлении и расследовании, предметом познания являются совокупность устойчивых закономерностей их совершения, условия формирования информации о противоправных деяниях, объективные свойства, динамика и порядок отражения, преобразования и сохранения информации в процессе доказывания и принятия решений, методология криминалистического и оперативно-розыскного обеспечения уголовного преследования.

А.В. Дулов в криминалистическом изучении преступления выделяет выявление совокупности подсистем, без которых не было бы самого факта преступления; анализ функций и свойств каждой подсистемы, связей между ними, факторов, влияющих на функционирование и развитие системы, стадий развития преступления, взаимосвязей системы «преступление» с другими системами, следов-отражений, образующихся на всех стадиях совершения криминального деяния; осуществление субъективно-функционального анализа преступления, предполагающего исследование целей, мотивов, способов желаемых и осуществляемых действий, направленных на достижение запланированного результата [1, с. 72–83]. Такое изучение становится возможным за счет определения совокупности признаков каждого элемента системы «преступление».

Признак – показатель, примета, знак, по которым можно что-либо узнать, определить. Использование криминалистического анализа позволяет выявить совокупность связей между элементами системы «преступление», существующими до его совершения (профессиональными, демографическими, родственными и т. д.), во время совершения и после реализации преступного замысла. Это технологические, информационные, пространственно-временные связи, общие либо специфические, внутриси-

темные, направленные на другие системы [2, с. 116]. Эти связи не могут не проявляться в признаках.

Категория «признак» фигурирует практически во всех работах, на страницах которых идет речь о методике выявления и расследования отдельных видов и групп преступлений. В.Н. Софронов считает, что оптимальное число структурных элементов зависит от особенностей изучаемой категории преступлений, к которым относит их уголовно-правовые признаки; черты личности преступника и потерпевшего; способ подготовки, совершения и противодействия расследованию, в частности, путем сокрытия преступной деятельности; мотивацию криминального поведения; реальную распространенность преступлений и сопутствующих им явлений и др. [3, с. 59]. С.Г. Евдокимов, отталкиваясь от общетеоретического понятия признака в криминалистике, проследил зависимость между признаками и способами хищений [4, с. 3].

Д.А. Запивалов считает, что в криминалистическом смысле признаки преступления могут относиться не к элементам его состава, а непосредственно к криминалистической характеристике конкретного преступного деяния, поскольку способы его совершения и сокрытия выступают составляющими элементами криминалистической характеристики, а не состава преступления [5, с. 130–131]. А.Н. Мамкин утверждает, что практика выявления экономических преступлений построена на решении диагностических задач по обнаружению признаков, позволяющих в форме «странных» закономерностей, несоответствий и противоречий установить генетические связи между обнаруженными признаками и способом совершения преступлений [6, с. 10]. Признаки конкретных преступлений в сфере экономики исследовали А.А. Вишневский [7], А.Е. Ступницкий [8], Р.И. Верченко [9], П.И. Иванов, А.Е. Булдин [10], И.Н. Соловьев [11], В.Н. Коробейников [12] и многие другие авторы. Проанализированные работы практически не содержат определения поисковых признаков, но они оправданно рассматриваются в качестве самостоятельной информационной категории и не приравниваются к криминалистической и оперативно-розыскной характеристикам, традиционно используемым в качестве информационных моделей преступлений.

Понятие хищения путем злоупотребления служебными полномочиями включает в себя признаки функционального характера, подлежащие установлению. Это наличие причинной связи между совершаемыми виновным лицом действиями с использованием служебных полномочий, противоправным безвозмездным завладением имуществом и последствиями

в виде причинения имущественного ущерба (вреда); обусловленность совершаемых виновным лицом действий по завладению имуществом либо приобретению права на него преступным умыслом и корыстной целью, осознание их противоправности; отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу в виде причинения имущественного ущерба как результата естественного риска при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности.

Недостаточность лишь *уголовно-правовых признаков* для поисковой деятельности по обнаружению преступлений в сфере экономики обусловлена не только сложностью их составов. Нормы уголовного права указывают признаки преступления только высокой степени обобщения, проявляющиеся в обстоятельствах, закономерностях и причинно-следственных связях, пусть и менее типичных, но характерных для подготовки, совершения и наступления последствий преступлений в сфере экономики. Уголовно-процессуальный закон устанавливает единый порядок реализации его принципов и задач при обнаружении преступлений. В соответствии с ч. 1 ст. 89 и ч. 1 ст. 360 УПК РБ обнаружение преступления – наличия общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, – означает доказывание нормативно определенных обстоятельств его совершения. С учетом требований всесторонности, полноты, объективности их исследования и описания (ч. 1 ст. 18 УПК РБ), содержательной характеристики хищения путем злоупотребления служебными полномочиями выявлению и доказыванию в качестве поисковых признаков уголовно-процессуального порядка подлежат:

1. *Время, место и обстановка (порядок)*: формирования преступных умысла и связей между соучастниками; фактического начала преступной деятельности – приготовления к преступлению, включая время совершения конкретных действий, ее составляющих; перехода приготовления в стадию покушения на хищение – начала активных действий, направленных на реализацию преступного умысла; исполнения решений, совершения действий, включая время оформления и отражения в системе бухгалтерского учета ложных документов, сопутствующих хищению и составляющих способ его совершения; составления и отражения в системе учета и контроля подлинных бухгалтерских документов; заполнения неофициальных учетно-контрольных документов, отражающих динамику и результаты противоправной деятельности; непосредственного изъятия имущества и отражения изменения права собственности в системах учета и контроля, статистической отчетности; завладения имуществом, приобретения права собственности

сти на него и получения реальной возможности распоряжаться им – время окончания преступления; получения служебных властно-распорядительных полномочий – время приобретения статуса должностного лица в сфере управления, распоряжения предметом завладения; исполнения виновным своих служебных полномочий и использования их для завладения имуществом;

2. *Способ хищения при осуществлении разрешенной экономической деятельности*, соответствующий времени, месту и обстановке его совершения, включающий: действия, характеризующие оформление противоправного умысла и направленные на установление информационных, функциональных, межличностных преступных связей и отношений между соучастниками; преднамеренную деятельность по формированию схемы хищения, средств его исполнения, созданию условий для формально «законного» безвозмездного завладения имуществом, реализации корыстных цели и мотива; деятельность, направленную на реализацию преступного умысла, определенной схемы хищения; принятие властно-распорядительных решений и совершение действий по созданию и использованию ложных организационно-распорядительных и бухгалтерских документов; использование служебных полномочий для устранения несоответствия между фактически выполненными финансово-хозяйственными операциями при хищении и достоверностью системы учета и контроля; поддержание и коррекция системы мер, обеспечивающих легализацию ложных бухгалтерских документов либо их замену или сокрытие; обеспечение маскировки хищения и его последствий в виде причинения имущественного вреда посредством приемов сокрытия ничтожного характера совершаемых гражданско-правовых сделок; последовательность использования служебных полномочий, средств и приемов для непосредственного изъятия имущества и отражения изменения права собственности в системе учета и контроля.

3. *Виновность в совершении преступления*, характеризующаяся: преднамеренностью, осознаваемой противоправностью своих намерений, цели, мотива, характера и содержания предполагаемых умышленных действий, неизбежности общественно опасных последствий; организованной и выполняемой системой действий по подготовке, совершению преступления, влекущего причинение имущественного вреда и получение безвозмездной имущественной выгоды; совокупностью признаков специального субъекта, использующего служебные властно-распорядительные полномочия для совершения хищения.

4. *Характер, размер вреда и последствия хищения* определяются: принадлежностью имущества, находящегося в правомерном владении физического или юридического лица, фиксируемого системой бухгалтерского учета и контроля; нормами уголовного права в предусмотренном законом порядке и размерах для конкретных составов преступления, исходя из экономической ценности имущества, его назначения; причинением реального вреда противоправным безвозмездным изъятием имущества, изменением права собственности и последствиями в виде упущенной имущественной выгоды.

5. *Иные обстоятельства, подтверждающие факт совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями*: динамика проявления его структурных элементов, характеризующаяся рядом причинных и не причинных зависимостей (системных, функциональных, целевых, корреляционных, обратных); установление и поддержание межличностных вне-служебных связей и отношений между соучастниками; обусловленность причинения имущественного вреда умышленными действиями должностного лица с использованием им своих служебных полномочий; нарушение полноты и объективности бухгалтерского учета (финансового, управленческого, налогового) вследствие отражения в нем ложных документов либо сокрытия фактически выполняемых финансово-хозяйственных операций.

Уголовно-процессуальные признаки обладают менее высокой степенью обобщения в сравнении с признаками уголовно-правового характера. Тем не менее они предполагают конкретизацию их содержания и информации об отражении в реальных условиях совершения экономических преступлений, определение источников криминалистически значимой, доказательственной информации.

Совокупность уголовно-правовых признаков, характеризующая подлежащие доказыванию обстоятельства подготовки, совершения, окончания и общественно опасные последствия общественно опасного деяния, проявляется при исследовании криминалистически значимых структурных элементов названных обстоятельств и скрытых (неочевидных) следов их отражения – криминалистических признаков. Предложенная информационная модель поисковых признаков на примере хищений путем злоупотребления служебными полномочиями предполагает в качестве составного элемента исследование криминалистических признаков в определенной системной последовательности и динамике проявления. В качестве средства получения криминалистически значимой (доказательственной) информации для обнаружения преступления – наличия совокупности его уголовно-

правовых и уголовно-процессуальных признаков – подлежат выявлению следующие криминалистические признаки, сформулированные на основании существующих методик расследования, следственной и судебной практики:

1. *Криминалистические признаки, определяющие время, место, обстановку (порядок) приготовления к совершению хищения*, включающие: использование властно-распорядительных полномочий должностным лицом для кадровых перемещений (назначений) с целью обеспечения реализации предполагаемой схемы хищения; принятие управленческих решений по организации финансово-хозяйственных, трудовых отношений, бухгалтерского учета и контроля, изменению служебных обязанностей персонала, обеспечивающих его условия; вовлечение в преступную деятельность других лиц посредством корыстной заинтересованности, угроз и др.; принятие решений, совершение прямо либо опосредованно действий, направленных на определение предмета преступного посягательства в предполагаемых размерах хищения, условиях и времени его совершения; определение и регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, создание или приобретение юридического лица для ложной предпринимательской деятельности; заключение ничтожных гражданско-правовых сделок с физическими и (или) юридическими лицами, вовлекаемыми осознанно или по умолчанию в преступную деятельность; принятие комплекса мер организационно-распорядительного, операционно-технического, учетно-контрольного характера, формирующих условия хищения имущества, отраженного в системе бухгалтерского учета; подготовка условий хищения и создание резерва имущества, не фиксируемого существующей системой учета и контроля; осуществление межличностных контактов, связей и отношений криминальной направленности посредством переговоров с использованием и без использования технических средств.

2. *Криминалистические признаки, определяющие начало и непосредственную реализацию конкретного способа хищения*: дача в устной или письменной форме указаний, приказов, принятие решений по управлению и распоряжению имуществом; принятие с использованием служебных полномочий организационно-распорядительных, административных и иных мер в целях противоправной реализации и отражения в системе бухгалтерского учета ложных документов; совершение системных действий, изменяющих предусмотренный процесс финансово-хозяйственной деятельности, для обеспечения безвозмездного завладения имуществом; функционирование межличностных преступных связей и отношений, обеспечиваю-

щих подготовку и использование ложных документов; осуществление совместной, согласованной деятельности соучастников преступления и организаций в схеме хищения; поддержание системы мер посредством решений и действий, обеспечивающих легализацию ложных бухгалтерских документов в качестве достоверных; совершение действий для устранения и сокрытия несоответствий в системе бухгалтерского учета, обусловленных хищениями в рамках легитимной деятельности организации.

3. *Криминалистические признаки виновности лица в совершении хищения*, включающие: организацию целенаправленно выполняемой системы действий с использованием служебных полномочий по подготовке и совершению преступления; совершение очевидно преднамеренных действий по использованию и сокрытию истинного характера ничтожных сделок, ложных документов, неправомερных указаний; непосредственное использование властных, распорядительных полномочий и служебной компетенции вопреки служебным обязанностям, интересам законности и экономической целесообразности.

4. *Криминалистические признаки характера, размера вреда и проявления последствий хищения*, включающие: создание и (или) использование преднамеренно не зафиксированных системой бухгалтерского учета излишков имущества в качестве предмета преступного посягательства с последующим завладением им; необоснованное списание имущества, отраженного в регистрах бухгалтерского учета, посредством оформления и использования ложных документов; экономически нецелесообразное изменение законного права собственности либо владения, повлекшее причинение имущественного ущерба при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности.

5. *Криминалистические признаки иных обстоятельств*, подлежащих доказыванию, включающие: необоснованное отчуждение имущества собственника, повлекшее причинение имущественного ущерба; наличие выраженной причинно-следственной связи имущественного ущерба с целевыми действиями должностного лица; прямая и обратная причинная связь между преднамеренно допущенными нарушениями нормативных правил финансово-хозяйственной деятельности и последствиями в виде имущественного ущерба; пространственно-временная, структурная, функциональная взаимосвязь признаков, позволяющая определить их в качестве системной противоправной деятельности в виде безвозмездного завладения имуществом с корыстной целью.

Указанные обстоятельства конкретизируются и развиваются с учетом следующих факторов: особенностей отрасли и предприятия (юридического лица), где совершено хищение; избранного способа его совершения и вида имущества, являющегося объектом посягательства; организации преступной группы и личности ее участников, степени коррупционного и иного прикрытия преступной деятельности и некоторых других, определяющих уровень обеспечения экономической стабильности региона, направленность действий и их длительность.

Как представляется, поисковые признаки преступлений в сфере экономики – это совокупность уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и криминалистических признаков указанной категории преступлений и причастных к ним лиц, получение сведений о наличии которых образует содержание оперативно-розыскного обеспечения расследования противоправных деяний в сфере экономики, формирует поводы и основания к возбуждению уголовного дела, доказательства и условия для принятия процессуальных решений.

Проанализированные на примере хищений путем злоупотребления служебными полномочиями поисковые признаки могут быть сформированы для каждого вида преступлений в сфере экономики. Их основное назначение заключается в том, что они выступают типовой информационной моделью всех преступлений в сфере экономики, позволяют в каждом конкретном случае диагностировать наличие информации, подлежащей фиксации и проверке с целью выявления преступлений.

Список основных источников

1. Криминалистика : учеб. пособие / А. В. Дулов [и др.] ; под ред. А. В. Дулова. – Минск : Экоперспектива, 1998. – 414 с.
2. Яскевич, А. В. Дискуссионные моменты криминалистической теории преступления / А. В. Яскевич, И. Н. Лазуко // Вестник Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2005. – № 2 (10). – С. 114–119.
3. Софронов, В. Н. К вопросу о сущности оперативно-розыскной характеристики преступлений / В. Н. Софронов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2006. – № 3 (6). – С. 57–63.
4. Евдокимов, С. Г. Криминалистические признаки хищения : учеб. пособие / С. Г. Евдокимов. – СПб. : Санк-Петербургский юрид. институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. – 20 с.
5. Запивалов, Д. А. Выявление признаков незаконного предпринимательства и проверочные мероприятия на стадии возбуждения уголовного дела / Д. А. Запивалов // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 6. – С. 130–135.
6. Мамкин, А. Н. Применение судебно-бухгалтерских знаний в практике выявления экономических преступлений : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. Н. Мамкин. – Нижний Новгород, 1999. – 28 с.

7. Вишневский, А. А. Некоторые особенности возбуждения уголовных дел по признакам выманивания кредита и дотаций / А. А. Вишневский. Актуальные вопросы охраны правопорядка и борьбы с преступностью : сб. науч. трудов преподавателей, адъюнктов и соискателей / под ред. канд. юрид. наук Л. В. Саленика. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 1998. – С. 33–35.

8. Ступницкий, А. Е. Особенности выявления преступлений коррупционной направленности, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства / А. Е. Ступницкий // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2015. – № 2 (73). – С. 13–23.

9. Верченко, Н. И. К вопросу определения признаков коррупционного преступления / Н. И. Верченко // Вестник Новосибирского государственного университета экономики и управления. – 2014. – № 2. – С. 364–370.

10. Иванов, П. И. Некоторые особенности оперативно-розыскного сопровождения предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о легализации доходов, приобретенных преступным путем / П. И. Иванов, А. Е. Булдин // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 1 (19). – С. 84–91.

11. Соловьев, И. Н. Оперативно-розыскная деятельность в сфере экономики и налогообложения / И. Н. Соловьев. – М. : Проспект, 2012. – 208 с.

12. Коробейников, В. Н. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с вымогательством : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. Н. Коробейников. – Ижевск, 2001. – 156 л.