

УДК 378.14

АКАДЕМИЧЕСКОЕ МОШЕННИЧЕСТВО В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ: ФАКТОРЫ, СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ

И. Л. Лукашкова

*УО «Могилевский институт Министерства
внутренних дел Республики Беларусь»,
доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин,
кандидат педагогических наук, доцент*

Процессы модернизации высшего образования в Республике Беларусь, происходящие в последнее десятилетие, связаны с необходимостью подготовки высококвалифицированных специалистов, способных эффективно и продуктивно трудиться в различных отраслях деятельности. В условиях информационного общества, для которого характерны быстрая смена содержания знаний и их постоянная актуализация, приоритет отдается свободному доступу к информационным ресурсам, самообучению и исследовательской деятельности. Увеличение роли знаний в социальном прогрессе, их проникновение во все сферы жизни людей, взаимосвязь уровня компетентности будущего специалиста с готовностью активно включаться в непрерывный процесс самообразования и самосовершенствования, творческого поиска нового знания, генерирования креативных прогрессивных идей актуализирует проблему академического мошенничества в студенческой среде.

Пристальное внимание представителей научного сообщества к академическому мошенничеству как предмету исследования обусловлено как самим существованием и масштабами распространения данного социального явления в учреждениях высшего образования (УВО), так и его негативными последствиями. Так, ученые (А. Ю. Мягков, Я. А. Рощина, В. В. Спасенников, К. Ю. Андросов) считают, что практики недобросовестного поведения студентов:

- нарушают фундаментальные принципы академической этики, что способствует как искажению миссии высшего образования в целом (закрепление принципа «самодостаточности диплома»), так и миссии отдельных УВО;
- вызывают девальвацию человеческого капитала и его недопроизводство;
- ставят под угрозу эффективность образовательного процесса, качество подготовки и конкурентоспособность будущих специалистов;
- снижают объективность оценки знаний, желание обучающихся добросовестно и честно учиться;

- приводят к экономически неоправданным затратам государства на обучение студентов за счет бюджетных средств;
- способствуют формированию и закреплению моделей нечестного поведения, что в будущем может проявиться в склонности к подобному поведению в профессиональной деятельности [1; 2; 3].

Большинством авторов под академическим мошенничеством в студенческой среде понимаются преднамеренные недобросовестные приемы и действия студентов, связанные с образовательной деятельностью и запрещенные правилами УВО, которые используются обучающимися с целью создания ложного впечатления о своих компетенциях и получения положительной оценки, не соответствующей реальному уровню [3; 4; 5; 6; 7]. В научной литературе для обозначения нечестного поведения студентов в образовательном процессе помимо понятия «академическое мошенничество» в качестве синонимичных ему используются и другие: «академическая нечестность», «академическая недобросовестность», «академическая непорядочность», «академические нарушения», «академический обман». Это указывает на сложность и многоплановость данного негативного явления, многообразие существующих практик недобросовестного поведения студентов.

К основным и наиболее распространенным формам академического мошенничества традиционно относят:

- плагиат — намеренное или непреднамеренное заимствование чужой информации (идей, цитат, экспериментальных данных и др.) и представление ее как своей;
- фабрикование данных — создание вымышленной ложной информации (воспроизведение результатов непроведенного исследования, указание несуществующих библиографических ссылок);
- использование шпаргалок на занятиях, контрольных работах, экзаменах и зачетах, негласное использование технических средств;
- использование приемов, позволяющих повысить уровень уникальности работы;
- выполнение работы «на заказ»;
- использование услуг третьего лица по выполнению письменных работ, а также помощи других студентов при выполнении индивидуального задания [1; 4].

Безусловно, что это далеко не всеобъемлющий список нечестных приемов и поступков студентов. Также исследования показывают, что проблема академического мошенничества носит международный характер, поскольку обучающиеся УВО многих зарубежных стран не только систематически прибегают

к обманным практикам, но и считают их приемлемыми и оправданными в образовательном процессе [1; 3; 5; 6]. С учетом широкомасштабности и многообразия форм проявления данного феномена важное теоретическое и практическое значение имеет определение факторов академического мошенничества в студенческой среде и способов его преодоления.

Академическое мошенничество как социальное явление тесно взаимосвязано с различными сферами общественной жизни, на основании этого все факторы можно разделить на следующие группы:

1) социально-экономические факторы — низкая рейтинговая позиция УВО в своей профильной группе; непрестижные и невостребованные специальности на рынке труда; слабая материально-техническая оснащенность учреждения образования, снижающая качество учебной и научно-исследовательской деятельности; трудовая занятость студентов очной формы получения образования и сложность ее совмещения с учебой (из-за дефицита времени снижается качество подготовки к занятиям); низкий уровень оплаты труда преподавателей; большая занятость профессорско-преподавательского состава (чрезмерный объем учебной нагрузки, учебно-методической, научно-исследовательской и других работ), что приводит к недостатку времени для качественной проверки заданий, работ студентов [4];

2) социально-психологические факторы — несерьезное отношение студентов к непрофильным учебным дисциплинам и нежелание их изучать; установка на «бесполезность» и «формальность» знаний, получаемых в процессе обучения, оторванность их от реальной практики будущей профессиональной деятельности; отсутствие внутренней мотивации на учебную деятельность; ориентация обучающихся на внешние цели — достижение преимущества в учебе, получение высоких оценок, диплома, ликвидация академической задолженности любыми способами, даже бесчестными и запрещенными; неразвитые навыки тайм-менеджмента, неумение правильно расставлять приоритеты в учебном планировании [3];

3) культурно-воспитательные факторы — низкий уровень развития академических компетенций у поступающих в УВО (вследствие неумения самостоятельно осуществлять мыслительную и аналитическую деятельность, чтобы избежать отрицательных последствий, студенты прибегают к академическому обману); низкая морально-этическая культура; игнорирование принципов академической этики; искажение и девальвация традиционных нравственных ценностей (справедливости, честности, ответственности, порядочности, трудолюбия), подмена их идеалами индивидуализма, прагматизма, гедонизма; несформированность установок на добросовестное поведение; социальное давление сообщества (студент следует нормам академической нечестности, принятым в его группе) [3; 5];

4) организационно-управленческие факторы — действующая система финансирования УВО, при которой невыгодно отчислять неуспевающих студентов, обучающихся на платной основе; некачественный отбор абитуриентов и низкий проходной балл для поступления; отсутствие и/или низкая эффективность институциональных мер против академического мошенничества; безразличное отношение к академическому мошенничеству со стороны администрации УВО и преподавателей, принятие ими нечестных поступков за норму в студенческой среде; формальное отношение преподавателей к проверке письменных работ, заданий (констатация факта наличия самой работы, необходимого объема, а не содержания, дублирование заданий прошлых лет и др.); отсутствие в учреждении высшего образования действенной системы контроля и серьезных санкций за проявления академического обмана [6];

5) информационно-технологические факторы — развитие информационно-коммуникационных технологий, что в значительной степени способствовало расширению практик академического мошенничества, возможностей использования различных гаджетов для списывания; современные интернет-технологии создают благоприятные условия для поиска, распространения информации, ее нелегального копирования [4; 7]. В то же время Интернет выступает и инструментом борьбы с академическим мошенничеством, предоставляя различные ресурсы для обнаружения некорректных заимствований. Но не стоит забывать о технических приемах, которые могут применять недобросовестные студенты с целью сокрытия заимствований, корректировки текста для повышения оригинальности.

Следует отметить, что обозначенные факторы достаточно разнообразны и повышают риски, связанные с недобросовестными студенческими практиками. Поэтому при определении мер предотвращения академического мошенничества в студенческой среде необходимо максимально учитывать всю совокупность факторов, способствующих его проявлениям. В настоящее время остается нерешенной задача поиска эффективных способов воздействия на нечестное поведение студентов в образовательном процессе.

На наш взгляд, работа по минимизации нечестных поступков студентов должна начинаться с преодоления инертности образовательной среды УВО, следования современным тенденциям образования и рынка труда при подготовке будущих специалистов, повышения качества преподавания и актуальности материала учебных дисциплин. Как показывает практика, студенты, осознающие ценность знаний и ориентированные на их получение, менее склонны к академическому обману.

Нередко стимулами к совершению студентами мошеннических действий являются низкая вероятность обнаружения данных фактов преподавателем и отсутствие наказания. В этом случае способами пресечения академической недобросовестности будут выступать ужесточение контроля во время текущей и промежуточной аттестации, разнообразие форм контроля знаний (устный ответ, выполнение тестовых заданий, подготовка проекта и т. д.), систематическое обновление базы тестовых заданий, тематики эссе, рефератов, курсовых работ, тщательная проверка письменных работ на плагиат. Также способом преодоления данной проблемы в УВО может стать разработка и внедрение шкалы санкций для студентов за академическое мошенничество.

Несмотря на определенную действенность перечисленных способов, стоит отметить, что все они направлены на внешнее стимулирование учебной деятельности, тогда как в превентивной работе администрации и профессорско-преподавательского состава в отношении академического мошенничества значимая роль принадлежит апеллированию к высшим ценностям студентов, воспитанию сознательности и ответственности в усвоении знаний. Возможные способы реализации этой цели — использование системы мер морального поощрения за качественную учебу без мошенничества, привлечение студентов к разработке кодексов этической честности и их внедрение в практику, внутригрупповой контроль, проведение специальных мероприятий по обучению академической честности и пропаганда норм академической этики.

Таким образом, академическое мошенничество в студенческой среде характеризуется широким диапазоном форм проявления и лабильности их степени значимости, разнообразием факторов. Массовое распространение практик недобросовестного поведения студентов негативно отражается на репутации и имидже УВО, препятствует личностному и интеллектуальному росту обучающихся, приводит к профанации высшего образования. Работа по преодолению академического мошенничества в конкретном учреждении высшего образования должна начинаться с диагностики распространенности данного явления, определения отношения к нему субъектов образовательного процесса, включать не только меры направленные на усиление контроля и дисциплинарные наказания, но и воздействие на ценностные установки обучающихся.

1. Мягков А. Ю. Академическая нечестность студентов как угроза образовательной среде вуза // Психологически безопасная образовательная среда: проблемы проектирования и перспективы развития : материалы II междунар. науч.-практ. конф., Тула, 29 окт. 2020 г. / Тул. гос. пед. ун-т им. Л. Н. Толстого ; науч. ред. И. Л. Федотенко, С. В. Пазухина. Чебоксары, 2020. С. 215–218. [Вернуться к статье](#)

2. Рощина Я. А. Борьба со списыванием в студенческой среде: важно ли следить за студентами во время письменных работ? // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2017. № 2. С. 107–127. [Вернуться к статье](#)

3. Спасенников В. В., Андросов К. Ю. Академическое мошенничество и мотивация учебной деятельности студентов современных университетов // Эргодизайн. 2020. № 2 (8). С. 72–80. [Вернуться к статье](#)

4. Тютрин В. Е. Проблема академического мошенничества в сфере высшего образования // Социальные и гуманитарные науки в XXI веке. Итоги, вызовы, перспективы : сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвященной Дню рос. науки, Санкт-Петербург, 27 февр. 2020 г. : в 2 ч. / Науч.-исслед. центр «Пересвет» ; ред.: О. В. Архипова, А. И. Климин. СПб., 2020. Ч. 2. С. 64–69. [Вернуться к статье](#)

5. Шмелева, Е. Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований // Экономическая социология. 2015. Т. 16, № 2. С. 55–79. [Вернуться к статье](#)

6. Безсмертная Е. Р. Академическое мошенничество в университетах: можно ли ему противодействовать? // Дискуссия. 2016. № 11 (74). С. 94–102. [Вернуться к статье](#)

7. Иоголевич Н. И., Лободенко Е. И. Академическая недобросовестность студентов технического вуза: масштабы проблемы и пути решения // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 5. Вып. 1. С. 99–106. [Вернуться к статье](#)