

УДК 378

## КУЛЬТУРА ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ

*С. О. Севостьянова*

*Волгоградская академия МВД России,  
старший преподаватель кафедры исследования документов  
учебно-научного комплекса  
экспертно-криминалистической деятельности*

По известному английскому определению, профессионал — это человек, который работает хорошо и уже не может работать иначе.

Из этого определения неизбежно следует вывод об относительном значении таких сугубо частных атрибутов профессионала, как его должность, стаж и т. д. Но отсюда же вытекает и необходимость совсем иного подхода к профессионалу, чем к непрофессионалу. Рассмотрим на этой общей основе некоторые выводы из опыта кафедры исследования документов учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России по работе с лекторами.

Приходится постоянно разрешать неразрешенное противоречие между вполне понятной необходимостью стремиться к тому, чтобы каждый преподаватель кафедры был или готовился стать лектором, и не менее суровой реальностью, обязывающей считаться с тем, что не каждый, даже сильный преподаватель, способен быть лектором. Одна сторона этого противоречия логически исключает другую. Это противоречие может сниматься лишь через реализацию главного элемента всякой профессии, а именно через культуру этой профессии.

В преподавании и изучении таких дисциплин, как почерковедение и почерковедческая экспертиза, технико-криминалистическая экспертиза документов, портретная экспертиза, основная трудность состоит в усвоении не информативного материала предмета, а его духовного, идейного, то есть культурного потенциала. Иначе говоря, результатом изучения и преподавания данных дисциплин должна быть выработка способности и готовности будущего специалиста самостоятельно проводить экспертизы и исследования на высоком уровне, что вызвано потребностями практики.

Установка на профессионализм как на обязательное требование к выпускнику не согласуется с привычной установкой на «получение знаний, умений и навыков», которые явно недостаточны для специалиста. Различия между ними идут не по линии осведомленности, а по линии культурности и профессионализма.

Поэтому лектор должен быть личностью активного плана, способной быть интересным, привлекательным, авторитетным и морально авторитарным источником культуры общей и прежде всего профессиональной. Одной лишь чисто внешней оснащённости даже такой важной, как эрудиция, конечно же, недостаточно [1, с. 133].

Лектор должен иметь свой собственный стиль, по его наличию или отсутствию легче всего делать уже самые первоначальные суждения о способности или неспособности к лекторской работе.

Сложился дефицит не только и не столько самих лекторов, сколько потребности в них. К сожалению, аудитория, даже вузовская, нередко предпочитает работу по шпаргалке, а еще лучше по учебнику, а не подлинную лекцию подлинного лектора.

Часто в официальных оценках лекций в качестве достоинства отмечается отзыв курсантов и слушателей: «Отличная лекция. Все по учебнику, учебник читать не надо, все в лекции есть». В кафедральных и иных деловых суждениях о лекциях давно пора брать за основу не степень близости к учебнику и к иным чужим трудам, а степень выгодного отличия лекции от них. Вызывает неприятие установка на то, чтобы руководствоваться в оценках лекторов и других преподавателей итогами анкетирования по методу «преподаватель глазами студента». Этой методике присущи многие пороки, делающие ее социологически безграмотной и практически вредной.

Методика не учитывает главного — неоднородности аудитории, неодинаковых требований разных частей к лектору и разных критериев оценки лекций. Слабый слушатель недоволен тем, что лектор читает не по учебнику, а сильный — тем, что лектор недостаточно самостоятелен. В результате лектор получает отрицательные отзывы о себе [2, с. 81].

Полезно предложить учитывать реальные различия в аудитории, считаться не только с правом и обязанностью лектора быть самим собой, но и с правом и обязанностью побеждать законными средствами, даже если эти средства требуют дополнительных усилий лектора и его аудитории [3, с. 21; 4, с. 304].

Можно было бы предложить анкету «преподаватель глазами студента» использовать при опросах после экзамена по дисциплине и не в одной сплошной аудитории, а отдельно — среди отличников, среди троечников и т. д., поскольку удовлетворение и неудовлетворение тех и других не имеет между собой признаков сходства.

Требовать профессиональной культуры следует не только от лектора, но и от его аудитории, от слушателей. Они должны иметь право и реальную возможность выбора того лектора, который им больше подходит. А между тем эти ограничения есть. Однако может и должна быть свобода учения, не может быть

свободы от учения. Поэтому необходимо дать возможность выбора между любыми хорошими лекторами, но не должно быть «выбора» между лектором, на лекции которого неизбежно придется работать слушателю, и лектором, на «лекции» которого можно не работать.

Большинство успешно работающих лекторов трудятся, как правило, пять–десять и больше лет. А между тем и на них в той же мере, что и на начинающих, распространяются нелепые общеобязательные стандарты: каждый из них обязан по графику подвергнуться заранее установленному числу посещений, проверок и прочих форм внешнего контроля. Абсурдность такой практики всем очевидна, но пока не устраняется. Не пора ли кафедрам явочным порядком отказаться от этой принудительной схемы и самим, на основе собственного опыта, практиковать более разумные и более эффективные методы внутрикафедрального не бюрократического, а профессионального, культурного контроля и самоконтроля.

1. Герасимов В. В. Вопросы теории и методов идеологической работы. М. : Мысль, 1977. Вып. 7. [Вернуться к статье](#)

2. Ефимов В. А. Методика подготовки и чтения лекций // Вопросы методики преподавания на юридических факультетах Высшей школы МВД СССР : сб. ст. М., 1972. [Вернуться к статье](#)

3. Касимов Р. Я. Подготовка проблемной лекции в вузе : метод. рекомендации. М., 1981. [Вернуться к статье](#)

4. Бадмаев Б. Ц. Методика преподавания психологии : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. [Вернуться к статье](#)