

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ПО ФАКТАМ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ

О. Г. Соколовская

*Академия МВД Республики Беларусь,
старший преподаватель кафедры
административной деятельности органов внутренних дел
факультета милиции общественной безопасности*

Аннотация. В статье на основе обобщения законодательных норм формулируются выводы о необходимости и способах преодоления барьеров привлечения к ответственности за домашнее насилие, что позволит повысить степень защищенности пострадавших, в первую очередь находящихся в зависимости.

Ключевые слова: домашнее насилие, коррекционная программа.

Annotation. In the article, based on the generalization of the legislation norms, the article formulates conclusions about the need for and ways to overcome the barriers of bringing to responsibility for domestic violence, which will increase the degree of protection of victims, primarily those who are dependent.

Keywords: domestic violence, correctional program.

Вопросы противодействия домашнему насилию по-прежнему не теряют своей актуальности. Данная проблема в том числе отражена в законодательстве об административных правонарушениях.

Так, в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) имеется специальная норма (часть 2 статьи 10.1 КоАП), предусматривающая ответственность за нанесение побоев, не повлекшее причинения телесных повреждений, умышленное причинение боли, физических или психических страданий, совершенные в отношении близкого родственника, члена семьи или бывшего члена семьи, либо нарушение защитного предписания, что влечет наложение штрафа в размере до десяти базовых величин, или общественные работы, или административный арест [1].

Тем не менее, данная норма не вполне совершенна. Используя термин «побои», правоприменители условно принимают для себя, что побои не составляют особого вида повреждений, так как они не оставляют после себя никаких объективных следов. Поэтому в заключении судебно-медицинской экспертизы будут отмечены жалобы потерпевшего и указано, что объективных признаков повреждений не обнаружено. Установление факта побоев относится к компетенции органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда [2].

Как результат, с учетом того, что отечественные нормативные правовые акты не содержат определение понятия «побои», нередко возникают трудности либо разногласия с квалификацией действий лиц, систематически причиняющих боль иным гражданам посредством физического воздействия. Часто подобные проблемы возникают, когда в дальнейшем необходимо действия лица, допустившего подобное насилие, квалифицировать как деяние, предусмотренное статьей 154 (Истязание) Уголовного Кодекса Республики Беларусь (далее — УК).

Так, например, одно и то же лицо систематически причиняет члену семьи боль, но при этом каждый раз его действия выражаются различными способами: удары, щипки, таскание за волосы и т. д. В итоге указанное лицо за одни и те же действия привлекается к ответственности по части 2 статьи 10.1 КоАП с разными формулировками: «за нанесение побоев, не повлекшее причинения телесных повреждений» или «за умышленное причинение боли, физических или психических страданий». При этом в первом случае впоследствии оно может быть привлечено к уголовной ответственности по статье 154 УК, а во втором — нет.

Таким образом, наказание лица зависит не только от доказательств его виновности в совершении уголовно наказуемого деяния, но и от субъективной формулировки совершенных им действий при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению.

В этой связи видится необходимым решать вопрос о дополнении примечания статьи 10.1 КоАП абзацем следующего содержания: «Под побоями в настоящей статье настоящего Кодекса понимаются удары, шлепки, щипки, толкание, таскание и иное физическое воздействие одного лица (лиц) на другое (других), которое не составляет особого вида повреждений, так как не оставляет после себя никаких объективных следов, но причиняет боль и (или) физические и (или) психические страдания».

Наряду с этим еще одной проблемой, препятствующей неотвратимости наказания при привлечении к ответственности граждан, допускающих домашнее насилие, является так называемый заявительный принцип.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП, деяния, содержащие признаки рассматриваемого административного правонарушения, влекут административную ответственность лишь при наличии выраженного в установленном Процессуально-исполнительном Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП) порядке требования потерпевшего либо законного представителя привлечь лицо, совершившее административное правонарушение, к административной ответственности [3].

В свою очередь потерпевший далеко не всегда хочет обращаться с заявлением о привлечении лица, совершившего домашнее насилие, так как находится в той либо иной зависимости от него (общее жилье, беременность материальная зависимость и т. д.).

Как результат, в связи с отсутствием соответствующих заявлений около трети выбытий сотрудников ОВД на семейно-бытовые конфликты не приводит к началу административного процесса.

Решением данной проблемы может стать внесение следующего изменения в ПИК_оАП:

часть 1 статьи 9.4 изложить в следующей редакции:

«1. Административный процесс по делам об административных правонарушениях, указанных в статье 4.4 КоАП, начинается только по требованию потерпевшего либо его законного представителя привлечь лицо, совершившее административное правонарушение, к административной ответственности, выраженному в форме заявления. В случае совершения деяний, предусмотренных статьей 10.1 КоАП, в отношении лица, находящегося в зависимости либо по иным причинам неспособного самостоятельно защищать свои интересы, административный процесс может быть начат при отсутствии требования потерпевшего либо его законного представителя и не подлежит прекращению в случае примирения потерпевшего либо его законного представителя с лицом, в отношении которого ведется административный процесс.»

В дальнейшем указанная норма позволит избежать еще одной проблемы — примирения пострадавших со своими обидчиками во время рассмотрения таких дел в суде, чему в некоторой степени способствуют подходы, применяемые к организации рассмотрения дела.

К примеру, несмотря на то, что в соответствии со статьей 12.5 ПИК_оАП участие потерпевшего не является обязательным, судьи нередко принимают решение о необходимости такого участия. Как результат, перенос рассмотрения дела об административном правонарушении на более поздний срок, что в большинстве случаев влечет примирение с гражданином, совершившим насилие.

При этом не исключена дальнейшая эскалация семейного конфликта.

Не единичны факты, когда потерпевшие, присутствующие в суде одновременно с лицом, в отношении которого ведется процесс, и, опасаясь мести с его стороны, фактически вынужденно соглашаются примириться.

Как следствие, в целом по стране к административной ответственности при рассмотрении дел в суде привлекается не более половины граждан, в отношении которых ОВД дела были подготовлены к рассмотрению.

Кроме того, указанная ситуация обусловлена и тем, что в последующем административный штраф или необходимость возмещения расходов на питание административно арестованного ложатся на семейный бюджет. В 2022 г. штраф применен судом в отношении практически 75 %, а административный арест — 22 % привлеченных к административной ответственности по части 2 статьи 10.1 КоАП. При этом фактически не используется такой вид взыскания, как общественные работы (менее 1 %).

В итоге граждане, склонные к домашнему насилию, чувствуя свою безнаказанность, продолжают противоправное поведение, что может повлечь совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Наиболее приемлемым решением данной проблемы видится установление нового вида административного взыскания — «прохождение коррекционной программы», что будет способствовать не только сохранности семейного бюджета, но и появлению у лица, допустившего домашнее насилие, возможности получить не карательную меру воздействия, а квалифицированную помощь специалиста-психолога, что поможет снизить степень агрессии, а в отдельных случаях сохранить жизнь.

Реализация данных предложений также позволит повысить степень защищенности пострадавших от домашнего насилия, в первую очередь находящихся в зависимости, и будет способствовать устранению отдельных правовых коллизий, в первую очередь, при принятии решений о возбуждении уголовных дел по статье 154 (Истязание) УК.

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г. № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь особенная часть [Электронный ресурс] / А. В. Барков, Э. А. Саркисова. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

3. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 6 янв. 2021 г., № 92-3. принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)