

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ОФИЦИАЛЬНОГО ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯ О НЕДОПУСТИМОСТИ ДЕЙСТВИЙ, СОЗДАЮЩИХ УСЛОВИЯ ДЛЯ СОВЕРШЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

А. В. Лупенков

*Тюменский институт повышения квалификации
сотрудников органов внутренних дел (Российская Федерация),
старший преподаватель кафедры административной деятельности
органов внутренних дел*

Аннотация. Аннотация. Деятельность органов внутренних дел по предупреждению противоправных деяний является одним из компонентов в целом охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. Статья посвящена одной из мер профилактического воздействия, применяемой сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации к правонарушителям в виде объявления официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения: изучена его правовая природа, выделены проблемы правоприменительной практики. Автором проведен анализ правоприменительной практики о привлечении к ответственности лиц, за невыполнение требований официального предостережения. Большинство судебных решений действия правонарушителей, выразившееся в неисполнении официального предостережения, квалифицируют как оказание неповиновения законному требованию сотрудников полиции (ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ), что, по мнению автора, обосновано самой правовой природой данного вида специальной профилактики,

Annotation. Annotation. The activities of internal affairs bodies to prevent illegal acts are one of the components of the overall protection of public order and ensuring public safety. The article is devoted to one of the preventive measures used by employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation against offenders in the form of announcing an official warning (warning) about the inadmissibility of actions that create conditions for committing offenses, or the inadmissibility of continuing antisocial behavior: its legal nature is studied, problems of law enforcement practice are highlighted. The author analyzed law enforcement practice on holding persons accountable for failure to comply with the requirements of an official warning. Most court decisions classify the actions of offenders, expressed in failure to comply with an official warning, as disobedience to a legal requirement of police officers (Part 1 of Article 19.3 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation), which, in the author's opinion, is justified by the very legal nature of this type of special prevention, as well as the prevailing law enforcement practice of understanding disobedience to the legal demands of a police officer. Based on this, the author concluded that it is necessary to eliminate the existing

а также сложившегося в правоприменительной практике понимания неповиновения законным требованиям сотрудника полиции. Автором сделан вывод о необходимости устранения существующей правовой неопределенности в части отнесения тех или иных действий виновного лица к «антиобщественному поведению» разъяснениями Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Ключевые слова: официальное предостережение, профилактическое воздействие, нарушение, неповиновение законному требованию сотрудника полиции, ответственность.

legal uncertainty regarding the classification of certain actions of a guilty person as “anti-social behavior” by clarifications of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: official warning, preventive impact, violation, disobedience to the legal request of a police officer, liability.

Объявление официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения (далее — официальное предостережение) является формой профилактического воздействия, предусмотренной п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» (далее — Закон о профилактике) [1]. Указанная форма профилактического воздействия достаточно эффективно используется многими субъектами профилактики, в том числе подразделениями прокуратуры Российской Федерации и Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Органы внутренних дел (полиция), являясь одним из наиболее значимых субъектов профилактики правонарушений, до недавнего времени не могли в полной мере применять указанную форму профилактического воздействия ввиду отсутствия надлежащей ведомственной регламентации. Таким правом полиция была наделена только в 2019 г. [2]. Непосредственно порядок ее реализации был регламентирован в приказе Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 марта 2020 г. № 119 [3].

Таким образом, законодателем был восполнен имеющийся пробел, однако не решена основная проблема — ответственности за невыполнение требований официального предостережения.

Согласно ч. 3 ст. 20 Закона о профилактике, в случае неисполнения требования, изложенного в официальном предостережении, лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Не совсем понятно, предполагает

лиуказанная норма привлечение лица к ответственности за противоправное деяние, которое может наступить в результате действий, от которых лицо предостерегают, или за сам факт неисполнения требований официального предостережения. Более подробной регламентации действующее российское законодательство не содержит.

Проведенные в ходе исследований социологические опросы сотрудников органов внутренних дел показывают, что более 78 % из числа респондентов определяют объявление официального предостережения как малоэффективную меру профилактического воздействия [4, с. 86]. Можно констатировать, что отсутствие в действующем законодательстве негативных правовых последствий за невыполнение требований официального предостережения превращает его в одну из мер убеждения, а не принуждения, коим оно, по сути, является.

Для разрешения существующей проблемы научным сообществом предлагается несколько путей решения. Первым является внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) в части отнесения к отягчающим административную ответственность обстоятельствам невыполнение требований официального предостережения. Вторым — установление непосредственной административной ответственности за невыполнение требований официального предостережения. При этом часть ученых считают, что реализация второго пути невозможна, так как противоречит требованиям Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением [5, с. 36].

До настоящего момента указанные изменения в действующем российском законодательстве не реализованы.

Несмотря на отсутствие четкой законодательной регламентации данного вопроса, существующая практика показывает, что сотрудниками полиции официальные предостережения выносятся, а лица, уклоняющиеся от выполнения изложенных в них требований, привлекаются к ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП.

Анализ судебных решений показывает, что действия правонарушителей, выразившиеся в неисполнении официального предостережения, квалифицируются как оказание неповиновения законному требованию сотрудников полиции (ч. 1 ст. 19.3 КоАП).

К действиям, которые признают нарушением официального предостережения, относят следующие: ссорас родственниками(знакомыми) [6]; попытка ее спровоцировать или применить физическую силу, использование нецензурной брани [7; 8]; продолжение предпринимательской деятельности в неустановленном месте [9]; нарушение правил поведения в сфере семейно-бытовых

отношений [10]; продолжение строительных работ, при наличии предостережения об их приостановлении в связи с отсутствием соответствующих правоустанавливающих документов [11; 12]; применение насилия, не связанного с причинением вреда здоровью [13].

Также в качестве недопустимых действий, создающих условия для совершения преступлений и административных правонарушений, признается совершение конкретного правонарушения [14].

При этом судами при рассмотрении дел выносятся постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Например, постановлением суда установлено, что фактически должностным лицом административного органа в вину А. вменяется неисполнение официального предостережения в связи с совершением им правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП. По мнению суда, по смыслу закона совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП, влечет самостоятельную ответственность и не порождает последствий в виде составления дополнительного протокола об административном правонарушении, связанного с неисполнением предостережения и привлечением лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП. Кроме того, из текста официального предостережения, выданного без даты и номера, следует, что последний склонен к злоупотреблению спиртным, посещает неблагополучные квартиры города, устроил драку с Ц. в ходе совместного распития спиртного. Указанные действия создают условия для совершения противоправного деяния, ответственность за которое предусмотрена ст. 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации, ст. 6.1.1 КоАП, либо указывают на антиобщественное поведение. Суд указал, что по смыслу указанного предостережения следует, что условиями, способствующими совершению преступлений и правонарушений, могут явиться злоупотребление им спиртными напитками, посещение неблагополучных квартир, в связи с чем А. во избежание совершения преступлений и правонарушений не следует создавать способствующие тому условия, то есть не следует злоупотреблять спиртным и посещать неблагополучные квартиры во избежание совершения правонарушений, связанных с причинением телесных повреждений, в виду его склонности к участию в драках. Вместе с тем описание инкриминируемого в протоколе об административном правонарушении деяния не содержит ссылок на то, какие именно законные требования сотрудников полиции в предостережении не были выполнены, более того, изложение деяния фактически не содержит времени и места совершения инкриминируемого деяния, то есть инкриминируемое деяние фактически не раскрыто [15].

Стоит отметить, что действующее российское законодательство не содержит официального определения «антиобщественное поведение» и

установление, относится ли то или иное действие правонарушителя к данной категории, ложится на плечи сотрудников правоохранительных органов, что может привести как к бездействию, ввиду неправильной оценки деяния, так и к нарушению прав и свобод граждан.

Таким образом, анализ правоприменительной практики показывает, что большинством судов нарушения требований официального предостережения квалифицируются по ч. 1 ст. 19.3 КоАП, хотя при этом остается правовая неопределенность в части отнесения тех или иных действий к «антиобщественному поведению», что, по нашему мнению, может быть устранено разъяснениями Пленума Верховного суда Российской Федерации.

1. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 23 июня 2016 г., № 182-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «О полиции». [Электронный ресурс] : Федер. закон, 16 окт. 2019 г., № 337-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения (вместе с «Порядком объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, включая порядок его направления (вручения)» [Электронный ресурс] : приказ М-ва внутр. дел России, 4 марта 2020 г., № 119. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Лизунов А. С., Майорова С. А., Харитонов А. О. К вопросу о повышении эффективности профилактического воздействия выносимого полицией официального предостережения // Административное право и процесс. 2022. № 4. С. 85–88. [Вернуться к статье](#)

5. Горбунов В. Ю., Ситкина М. Н. К вопросу о реализации органами внутренних дел официального предостережения о недопущении совершения правонарушения: проблемы регулирования и поиск решений // Закон и право. 2022. № 6. С. 35–38. [Вернуться к статье](#)

6. Постановление по делу об административном правонарушении Верховоужского районного суда Вологодской области от 1 августа 2023 г. по делу № 5-46/2023 [Электронный ресурс] // Верховоужский районный суд Вологодской области. URL: https://verhovazhsky-vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=60762638&case_uid=21df3582-306c-4837-ab0d-6d3266003b9b&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

7. Постановление по делу об административном правонарушении Лебяжьевского районного суда Курганской области от 29 сентября 2023 г. по делу № 5-32/2023 [Электронный ресурс] // Лебяжьевский районный суд Курганской области. URL: <https://lebiazhevsky-->

kg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=115133962&case_uid=01f23b2b-7700-4645-b967-3dee6396faff&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

8. Постановление по делу об административном правонарушении Приозерского городского суда Ленинградской области от 26 сентября 2023 г. по делу № 5-307/2023 [Электронный ресурс] // Приозерский городской суд Ленинградской области. URL: <https://priezorsky-->

lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=247761633&case_uid=d0d173b5-5c95-421f-abed-b63afb14760d&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

9. Постановление по делу об административном правонарушении Мотовилихинского районного суда г. Перми от 31 августа 2023 г. по делу № 5-272/2023 [Электронный ресурс] // Мотовилихинский районный суд г. Перми. URL: https://motovil--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=274651239&case_uid=73a7e72a-952d-4048-8b14-5d5732a8fa06&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

10. Постановление по делу об административном правонарушении Приозерского городского суда Ленинградской области от 12 октября 2023 г. по делу № 5-351/2023 [Электронный ресурс] // Приозерский городской суд Ленинградской области. URL: <https://priezorsky-->

lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=248968440&case_uid=428f9f09-9874-4faa-b31c-3067009eb467&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

11. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г. по делу № 16-727/2023 [Электронный ресурс] // Пятый кассационный суд общей юрисдикции. URL: <http://5kas.sudrf.ru> (дата обращения: 30.11.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

12. Постановление по делу об административном правонарушении Ленинского районного суда г. Махачкалы от 26 июля 2023 г. по делу № 5-765/2023 [Электронный ресурс] // Ленинский районный суд г. Махачкалы. URL: https://lenynskiy--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=151251865&case_uid=0dd3bcce-dcd2-41f3-b618-198af0f2162f&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

13. Постановление по делу об административном правонарушении Октябрьского районного суда Приморского края от 15 июня 2023 г. по делу № 5-113/2023 [Электронный ресурс] // Октябрьский районный суд Приморского края. URL: <https://oktiabrsky-->

prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=22405354&case_uid=d9f3ebed-0741-46b8-94d6-8e51acdf9f70&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

14. Постановление по делу об административном правонарушении Макушинского районного суда Курганской области от 6 октября 2023 г. по делу № 5-134/2023 [Электронный ресурс] // Макушинский районный суд Курганской области. URL:

https://makushinsky--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=115326969&case_uid=26f21c44-2352-4f16-a369-e1fd71ebd126&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

15. Постановление Череповецкого городского суда Вологодской области от 1 июня 2023 г. по делу № 5/533/2023 [Электронный ресурс] // Череповецкий городской суд Вологодской области. URL: https://cherepoveckuygor--vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=56237415&case_uid=043e47a7-9fa8-43ca-b298-5f799e8cafe4&delo_id=1500001 (дата обращения: 30.05.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)