

УДК 343.2/.7

Ю. Е. Духовник

*доцент кафедры уголовного права
Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

В. Р. Меерсон

*старший преподаватель кафедры уголовного права
Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук*

РАЗМЕР КАК КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ ПРИЗНАК СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ВОПРОСЫ ЕГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В уголовно-правой науке характер общественной опасности принято считать качественной характеристикой преступления, а степень — количественной. Четкость и определенность этих характеристик очень важна как при установлении уголовной противоправности деяний, так и при квалификации преступлений. Общественная опасность деяния является достаточно сложной социально-правовой категорией, и ее нельзя сводить только к причиненному вреду [1, с. 60]. Вместе с тем наступившие материальные последствия совершенного преступления имеют, как представляется, ключевую роль при отграничении по степени общественной опасности ряда тождественных по своему характеру преступлений, в частности в рамках видовых объектов, а в отдельных случаях очерчивают границу общественной опасности с общественной вредностью, относя наступление меньшего вреда к административным правонарушениям.

Одним из распространенных признаков, определяющих степень общественной опасности, встречающихся в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее — УК), выступает размер как количественный признак составов преступлений. Размер является одним из оснований для дифференциации ответственности, который выступает как признаком основного состава, так и в качестве соответствующих квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков. Размер как признак используется в УК как самостоятельно, так и в связке с такими деяниями и последствиями, как сделка, ущерб, доход (нажива).

Ориентиром в аспекте определения размера, его дифференциации, на наш взгляд, следует признать описываемые в примечании к главе 24 УК

«Преступления против собственности» положения, с учетом значительной распространенности соответствующих преступлений, наработанной практики правоприменения и достаточно серьезной проработанностью в отечественной уголовно-правовой доктрине указанных вопросов. Так, значительным размером в статьях названной главы признается размер на сумму, в сорок и более раз превышающую размер базовой величины, установленной на день совершения преступления, крупным размером — в двести пятьдесят и более раз превышающую размер такой базовой величины, особо крупным размером — в тысячу и более раз.

В первую очередь отметим: анализ уголовного законодательства демонстрирует, что преимущественное определение соотношения размера к суммам превышения базовых величин аналогично установленному в примечании к главе 24 УК. Такой подход закреплён в примечаниях к главе 26 УК «Преступления против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования», к разделу X УК «Преступления против общественной безопасности и здоровья населения», к главе 30 УК «Преступления против общественного порядка и общественной нравственности», к ст. 310 УК «Умышленное блокирование транспортных коммуникаций», к ст. 372 УК «Нарушение правил охраны линий связи», к главе 35 УК «Преступления против интересов службы», к главе 37 УК «Преступления против воинской службы».

Вместе с тем законодатель не во всех случаях последователен в определении значительного, крупного и особо крупного размера, закрепляя в отдельных группах преступлений (а иногда и в отдельных преступлениях) другое соотношение его к суммам превышения базовых величин. Здесь следует отметить, что имеющее место расхождение в определении размеров в разнородных преступлениях не всегда является проявлением ошибочного подхода к его установлению, так как общественные отношения, которые они охраняют, могут существенно отличаться (например, порядок осуществления экономической деятельности, экологическая безопасность). В этой связи определим, на наш взгляд, аспекты, которые не в полной мере соответствуют принципу системности уголовного закона, и сформулируем возможные пути их устранения.

Так, в главе 25 УК «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности» крупным размером признается размер на сумму, в *тысячу и более* раз превышающую размер базовой величины, особо крупным размером — в *две тысячи и более* раз превышающую размер такой базовой величины, если иное не оговорено в примечаниях к статьям данной главы. Вместе с тем, в примечании к ст. 228 УК «Контрабанда» крупным размером

признается размер, в *две тысячи и более* раз превышающий размер базовой величины. В примечании к ст. 233 УК «Предпринимательская деятельность, осуществляемая без специального разрешения (лицензии)» крупным размером признается размер в *тысячу и более* раз, особо крупным размером — в *две тысячи и более* раз превышающий размер базовой величины.

Исходя из этого, целесообразно изменить в ч. 1 ст. 228 УК словосочетание «в крупном размере» на словосочетание «в особо крупном размере», исключив при этом ч. 2 примечания к ст. 228 УК, так как она, по сути, дублирует подход к определению размера, предусмотренный примечанием к главе 25 УК. Схожее решение следует предусмотреть в ст. 233 УК, где целесообразно исключить ч. 2 примечания ст. 233 УК, так как она так же идентична пониманию определения размера примечанием к главе 25 УК.

Следующая ситуация связана с примечанием к ст. 243 УК «Уклонение от уплаты налогов, сборов», где значительным размером ущерба признается размер ущерба на сумму, в *две тысячи и более* раз превышающую размер базовой величины, установленной на день совершения преступления, крупным размером — в *три тысячи пятьсот и более* раз, особо крупным размером — в *тридцать тысяч и более* раз превышающую такой размер базовой величины.

Вместе с тем отличие исчисления размеров в таких однородных преступлениях, как налоговые преступления, где примечание к ст. 243 УК не распространяет свое действие на преступления, предусмотренные ст. 243¹, 243² УК, не совсем корректно. Такой неоднозначный законодательный подход создает дисбаланс в пороге исчисления ущерба применительно к преступлениям в сфере уклонения от уплаты налогов, сборов, что нарушает принципы справедливости уголовного закона и уголовной ответственности, экономии уголовно-правовой репрессии. С целью устранения отмеченного дисбаланса в рамках существующей системы уголовно-правовых средств, направленных на противодействие уклонению от уплаты налогов, сборов, следует распространить действие примечания к ст. 243 УК на иные отмеченные нами статьи в указанной сфере [2, с. 52–53].

Реализация предлагаемых нами мер по совершенствованию определения размера как количественного признака составов преступлений позволит обеспечить как соблюдение уголовно-правовых принципов, так и соответствие основным требованиям нормотворческой техники.

Список основных источников

1. Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / С. В. Ананич [и др.] ; под общ. ред. А. Л. Савенка, В. С. Яловица ; учреждение образования «Академия

Министерства внутренних дел Республики Беларусь». Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2020. 387 с. [Вернуться к статье](#)

2. Духовник Ю. Е. Новеллизация уголовного законодательства в сфере противодействия уклонению от уплаты налогов, сборов: решение прежних и новых проблем // Уголовное право: проблемы, поиски, решения : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 7–8 окт. 2022 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. Л. Савенок (отв. ред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2022. С. 50–53. [Вернуться к статье](#)