

УДК 347.9

*И. И. Головки**декан факультета профессиональной переподготовки  
и повышения квалификации**Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент*

### **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ ПРОКУРОРА, ВСТУПИВШЕГО В ДЕЛО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ**

В Российской Федерации выявляются неединичные случаи обращения участников экономической деятельности в суд для использования процедур принудительного исполнения судебных актов и легализации доходов, полученных незаконно [1], меры по инициированию судебных процедур для совершения противоправных деяний в области экономики.

В современных условиях с учетом новых вызовов участие прокурора в рассмотрении дел судом необходимо исследовать с позиции противодействия преступлениям. Несомненно, противодействие прокурора правонарушениям осуществляется при обращении в суд с заявлением (исковым заявлением), однако сказанное в полной мере справедливо и для участия прокурора в рассмотрении дела по правилам ч. 5 ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК Российской Федерации) [2]. Прокурор вправе вступить в дела, перечисленные в ч. 1 ст. 52 АПК Российской Федерации, а также в дела:

- по заявлениям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений;
- в случае выявления нарушения сторонами законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, законодательства о налогах и сборах, валютного законодательства Российской Федерации, права Евразийского экономического союза в сфере таможенных правоотношений и законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании, а также законодательства о специальных экономических мерах, мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств.

Упомянутые выше споры, указанные в ч. 1 ст. 52 АПК Российской Федерации, как показывает практика, могут быть незаконными или связанными с намерениями, противоречащими закону:

– незаконные сделки могут быть совершены органами власти и органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, сторонами государственного оборонного заказа и государственных (муниципальных) контрактов; совершены организациями с нарушением законодательства, устанавливающего специальные экономические меры, меры воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств;

– споры могут быть прикрытием обхода субъектами предпринимательства требований российского законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, о налогах и сборах, о таможенном регулировании и валютного законодательства; права Евразийского экономического союза о таможенных отношениях.

Также не исключено, что решения иностранных судов и иностранные арбитражные решения, заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указанные в ч. 5 ст. 52 АПК Российской Федерации, могут быть инициированы субъектами предпринимательской деятельности, имеющими незаконные цели.

Участвующий в деле прокурор не заинтересован в вынесении определенного решения суда, участие его в деле должно быть объективным и непредвзятым. Прокурор не может быть сторонним наблюдателем судебного разбирательства, он способствует установлению обстоятельств дела. При реализации прокурором, вступившим в дело, процессуальных полномочий, установленных ст. 41 АПК Российской Федерации, учитывается предполагаемый результат. Так, для установления обстоятельств по делу прокурор знакомится с материалами дела, участвует в исследовании доказательств, задает вопросы сторонам и заявляет ходатайства. Для преодоления возможного противодействия сторон, которые скрывают обстоятельства и доказательства по делу, прокурор вправе заявлять ходатайства о направлении запросов в уполномоченные органы, о вызове свидетелей и пр., а также ходатайствовать о привлечении к участию в деле органов государства (налоговые органы, таможенные органы, территориальные органы Федеральной службы по финансовому мониторингу). Органы государства, владеющие информацией об экономической деятельности сторон спора, предоставляют необходимые сведения суду, что способствует более полному установлению обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 188.1 АПК Российской Федерации, в ходе рассмотрения дела при выявлении случаев, требующих устранения нарушения законодательства, суд вправе вынести частное определение по ходатайству участвующих в деле лиц, в том числе прокурора. Как правило, частное определение суда выносится в связи с установлением правонарушений, их причин и способствующих им условий, т. е. направлено на пресечение и предупреждение правонарушений в будущем.

Важным правовым средством противодействия преступлениям является заключение прокурора по делу, которое должно отражать вывод органа государства о законности и обоснованности предъявленных в суд требований: имеются ли основания для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, подлежат ли признанию и приведению в исполнение решения иностранных судов и иностранные арбитражные решения; подлежит ли удовлетворению исковое заявление по экономическому спору, связанному со сделкой, нарушающей закон. Судебный акт, вынесенный с учетом выводов заключения прокурора, пресечет или предотвратит преступное деяние<sup>1</sup>.

Кроме этого, в качестве средств прокурора по обеспечению законности при рассмотрении дел арбитражным судом необходимо определить жалобы и представления на судебные акты, которые не отвечают требованиям законности, обоснованности, мотивированности (ч. 4 ст. 15 АПК Российской Федерации); заявление о пересмотре решения (определения, постановления) суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, в арбитражном процессе в аспекте противодействия преступности критерием выбора правовых средств прокурора является предполагаемый результат (установление обстоятельств по делу, преодоление противодействия сторон, устранение причин и условий преступлений, предупреждение преступлений, предотвращение возможности вступления в законную силу незаконного и (или) необоснованного акта суда). Перечисленные правовые средства прокурора применяются в стадии судебного разбирательства. В первых двух

---

<sup>1</sup> Отметим, что вступление в дело прокурора может повлечь повторную неявку истца в судебное заседание и отказ от требований, что с учетом мнения прокурора влечет прекращение производства по делу (определение Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа о прекращении производства по делу по заявлению ИП Борисов А. А. к ООО «Цифровая связь» о взыскании задолженности по договору займа от 14.04.2023 по делу № А05П-257/2022). URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/41b62101-02e0-4b8a-98fc-c53b20461663/c26095d0-65dc-4481-81a4-416feb76ce21/A05P-257-2022\\_20230414\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/41b62101-02e0-4b8a-98fc-c53b20461663/c26095d0-65dc-4481-81a4-416feb76ce21/A05P-257-2022_20230414_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 13.01.2024)).

стадиях арбитражного процесса — возбуждение дела и подготовка дела к судебному разбирательству — в связи с отсутствием деятельности по доказыванию, полагаем, рассмотренные процессуальные правовые средства прокурора не применяются. Правовые средства прокурора, вступившего в дело в арбитражном суде, могут быть устными (устное ходатайство, вопрос в судебном заседании) и иметь форму документа (жалоба, представление, письменное ходатайство).

### **Список основных источников**

1. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 8 июля 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 24 июля 2002 г., № 95-ФЗ : принят Гос. Думой 14 июня 2002 г. : одобр. Советом Федерации 10 июля 2002 г. : в ред. Федер. закона от 22.06.2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)