

УДК 343.985

*Т. Н. Данькова**адъюнкт научно-педагогического факультета
Академии МВД Республики Беларусь*

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫЕМКИ ПО ДЕЛАМ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ВЛАСТЬЮ ИЛИ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Анализ судебно-следственной практики по делам о злоупотреблении властью или служебными полномочиями показал, что материальные следы совершения указанного противоправного деяния в большинстве случаев отражаются в различного рода документах, как официальных, так и частных. Основным массив из них составляют официальные документы организации, вопреки интересам которой действовало подозреваемое (обвиняемое) должностное лицо: приказы, распоряжения, решения, договоры, акты выполненных работ, акты инвентаризаций, товарные и товарно-транспортные накладные, докладные записки, табели учета рабочего времени, протоколы, отчеты, заявления и др.

Наряду с документами, являющимися носителями следовой информации по делам о злоупотреблении властью или служебными полномочиями, для достижения задач расследования имеют значение и иные документы — носители криминалистически значимой информации: устав организации, различного рода положения, инструкции, штатное расписание и др.

Обнаружение, фиксация и изъятие указанных документов могут осуществляться в ходе различных процессуальных действий, среди которых выемка имеет немаловажное значение. Отметим, что по всем изученным уголовным делам о злоупотреблении властью или служебными полномочиями проводилась выемка.

Выемка представляет собой неотложное следственное действие, состоящее в истребовании и изъятии (в добровольном либо принудительном порядке) определенных в постановлении о ее проведении предметов и документов у конкретного лица либо организации. Основанием для проведения выемки являются достаточные данные о наличии определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся.

Отметим, что в литературе можно встретить мнение о том, что выемка по своей сути — это результат обыска, устанавливающий факт перехода изымаемого объекта от владельца к органам расследования [1, с. 125]. На наш взгляд, данное мнение ошибочно и обусловлено, скорее всего, исторически

сложившейся изначально единой сущностью выемки и обыска, где выемка являлась закономерным действием, вытекающим из факта обнаружения объекта в ходе обыска. Несомненно, выемка и обыск имеют общность уголовно-процессуальной регламентации и общую цель — изъятие у граждан либо из организаций объектов, являющихся носителями доказательственной и иной информации, имеющей значение для расследуемого уголовного дела. Отличительные особенности выемки и обыска заключаются в характере действий в процессе их проведения и разнородности изымаемых объектов. Так, в ходе проведения обыска осуществляется поисково-познавательная деятельность, а в ходе выемки поисковая деятельность не осуществляется, она имеет удостоверительно-познавательный характер с целью изъятия предметов и документов, обладающих индивидуально определенными признаками. Вместе с тем, на наш взгляд, своего рода поисковые действия осуществляет представитель организации, который по требованию лица, производящего выемку, проводит действия по обнаружению конкретного объекта из массива однородных объектов (например, поиск конкретного договора в папке «Договоры»).

Кроме того, отметим, что анализ судебно-следственной практики по делам о злоупотреблении властью или служебными полномочиями показал своего рода подмену выемки путем проведения усеченного формата обыска, когда изначально неизвестны индивидуально определенные признаки криминалистически значимых объектов и по предложению лица, производящего данное следственное действие, добровольно выдаются искомые объекты, далее они изымаются в соответствующем порядке, а поисковые действия не проводятся вовсе. Нам представляется оправданным данное тактическое решение, однако при определенных условиях: при бесконфликтной следственной ситуации, при отсутствии информации об иных объектах, могущих находиться по месту обыска и др. Преимущественно такой формат обыска-выемки возможен в организации и совсем не целесообразен при обыске рабочего места подозреваемого (обвиняемого) должностного лица и при обыске по его месту жительства, так как заранее невозможно определить весь перечень искомых объектов, а добровольная выдача некоторых из них со стороны должностного лица может являться отвлекающим приемом от обнаружения и изъятия иных криминалистически значимых объектов.

Решение об изъятии значимых для расследования уголовного дела документов путем производства выемки (а не обыска) целесообразно при бесконфликтной следственной ситуации, когда отсутствует противодействие расследованию и нет оснований полагать, что заинтересованные лица могут самостоятельно изъять указанные документы с целью внесения в них изменений,

сокрытия либо уничтожения. Среди прочего это обусловлено и тем, что, несмотря на законодательно регламентированную возможность проведения выемки в принудительном порядке, практическая реализация данного положения затруднительна в пределах организации и зачастую невозможна без активных поисковых действий. Таким образом, в случае конфликтной следственной ситуации, в ходе которой может осуществляться не только открытое, но и латентное противодействие расследованию дел о злоупотреблении властью или служебными полномочиями, необходимо планировать и проводить обыск.

После принятия решения о проведении выемки осуществляется подготовка к ее проведению, в ходе которой уточняются объекты, подлежащие изъятию, их местонахождение; определяются дата и участники проведения данного следственного действия; составляется план ее проведения, в том числе и с учетом возможного принудительного изъятия объектов, а также с учетом возможного окончания выемки с целью дальнейшего проведения обыска; определяются способы упаковки изымаемых объектов, а также иные необходимые технико-криминалистические средства обеспечения проведения выемки с целью удостоверения изымаемых объектов, непосредственно изъятия, фиксации следственного действия и др.

В заключение отметим, что правильно принятое тактическое решение о проведении выемки по делам о злоупотреблении властью или служебными полномочиями, соблюдение организационно-тактических аспектов ее проведения позволяют с наименьшими затратами изъять необходимые объекты-носители следовой и иной криминалистически значимой для расследования данной категории дел информации. А дальнейший осмотр и изучение изъятых объектов позволят лицу, производящему расследование, установить причастность конкретных лиц к противоправному деянию, а также возможных свидетелей преступной деятельности.

Список основных источников

1. Гаужаева В. А., Сафронов Д. М. Сколько нужно следственных действий, направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие объектов, имеющих значение для дела? // Право и государство: теория и практика. 2022. № 2 (206). С. 125–128. [Вернуться к статье](#)