

УДК 347.9

**ИНИЦИИРОВАНИЕ ПРОКУРОРОМ
МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ
И МЕР ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ
КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ МЕХАНИЗМА
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ**

И. И. Головки

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
декан факультета,
кандидат юридических наук, доцент

***Аннотация.** В статье исследуется участие прокурора в рассмотрении его заявления судом в гражданском процессе. Сделан вывод, что участие прокурора в рассмотрении судами дел по его заявлениям для применения установленной законом ответственности, а также для возмещения причиненного вреда, защиты прав и законных интересов надлежит рассматривать в составе механизма противодействия коррупции.*

***Ключевые слова:** противодействие коррупции, прокурор, исковое заявление, элемент механизма.*

***Annotation.** The article examines the participation of the prosecutor in the consideration of his application by the court in civil proceedings. It is concluded that the participation of the prosecutor in the consideration by courts of cases based on his applications for the application of liability established by law, as well as for compensation for harm caused, protection of rights and legitimate interests should be considered as part of the anti-corruption mechanism.*

***Keywords:** anti-corruption, prosecutor, statement of claim, element of the mechanism.*

В настоящее время во всем мире не снижается актуальность выявления и пресечения, а также предупреждения коррупционных правонарушений. В ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее — Закон о противодействии коррупции) [1] определено, что противодействие коррупции — деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по профилактике коррупции, борьбе с ней и по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В соответствии со ст. 5 Закона о противодействии коррупции, в указанной сфере уполномоченными органами и должностными лицами определены: Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Федерации и органы местного самоуправления, правоохранительные органы, иные государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица, Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, Счетная палата Российской Федерации. Следовательно, все указанные субъекты осуществляют противодействие коррупции. Каждый из них наделен соответствующими полномочиями. Деятельность субъектов противодействия коррупции взаимосвязана. Также необходимо отметить, что деятельность указанных властных субъектов осуществляется на различных стадиях противодействия коррупции от обеспечения формирования правовой основы до исполнения решений судов в связи с рассмотрением споров и дел о привлечении виновных лиц к установленной законом ответственности. В связи с изложенным противодействие коррупции уместно рассматривать как определенный механизм. Понятие механизма противодействия коррупции нормативно не определено, однако при наличии правовой основы — положений Закона о противодействии коррупции, в первую очередь ст. 5, основываясь на особенностях компетенции властных субъектов противодействия коррупции, подобный вывод представляется обоснованным.

В число видов установленной законом ответственности за совершение коррупционных правонарушений (ч. 1 ст. 13 Закона о противодействии коррупции) входят гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность. Права и законные интересы лиц, которым причинен вред, подлежат защите. Несомненно, гражданский иск в уголовном деле — приоритетный способ защиты нарушенных прав и законных интересов, так как иск подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства. Прокурор на основании ч. 3 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2] вправе предъявить гражданский иск в интересах граждан и публично-правовых образований о возмещении вреда. В случае оставления гражданского иска судом без рассмотрения следует обращаться в суд с заявлением в порядке гражданского судопроизводства. Также в порядке гражданского судопроизводства необходимо обращаться в суд при наличии оснований решения вопроса об обращении незаконно полученного лицом имущества в доход государства; в порядке гражданского судопроизводства рассматриваются исковые заявления о признании увольнения служащего незаконным и об увольнении его по причине утраты доверия.

Прокурор, руководствуясь п. 3 ст. 1, п. 4 ст. 27, п. 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [3] и ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [4], вправе направить в суд исковое заявление, а затем участвовать в рассмотрении дела судом. В указанном

порядке прокурор инициирует привлечение виновных лиц к установленной законом ответственности, защищает права граждан, интересы публично-правовых образований:

1. В соответствии с Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [5], прокурор вправе инициировать обращение имущества служащих, не доказавших приобретение его на законные доходы, в доход государства. Особенности такой деятельности прокурора как составляющей механизма противодействия коррупции были рассмотрены нами ранее в другой статье [6, с. 121–127].

2. Прокурор вправе инициировать признание незаконным увольнения по нейтральным основаниям лиц, не соблюдающих требования Закона о противодействии коррупции, и увольнения по основанию утраты доверия.

В соответствии с п. 7.1 Трудового кодекса Российской Федерации [7], ч. 3 ст. 7.1, ст. 13.1, ч. 1 ст. 13.2 Закона о противодействии коррупции, увольнение по утрате доверия последует при совершении работником деяний различного характера: которые прямо запрещаются законом и вследствие несовершения установленных законом обязательных действий.

Решение об увольнении (освобождении от должности) при наличии обстоятельств, дающих основание для утраты доверия, принимается уполномоченным лицом соответствующего органа по результатам проверки.

В то же время лицо, в отношении которого проводится проверка, может уволиться до ее завершения и принятия указанного выше решения. В таком случае уполномоченный орган приходит к выводу о невозможности завершения проверки (ч. 2 ст. 13.5 Закона о противодействии коррупции).

Также могут иметь место ситуации, когда лицо, обязанное соблюдать запреты и ограничения, увольняется после завершения проверки и до принятия решения о наложении на него дисциплинарного взыскания. В таком случае на основании ч. 1 ст. 13.5 Закона о противодействии коррупции уполномоченный орган приходит к выводу о невозможности привлечения лица к ответственности.

Представляется, что обе упомянутые ситуации характеризуются злоупотреблением правом со стороны работника, который стремится избежать дисциплинарной ответственности за совершенные коррупционные деяния.

В связи с этим следует отметить, что при невозможности завершения проверки и принятия итогового решения материалы как незавершенной, так и завершенной проверки направляются прокурору. Прокурор, получивший материалы, проводит проверку и при наличии оснований обращается в суд с заявлением об изменении основания и формулировки увольнения (прекращения

полномочий) уволенного лица (чч. 3, 4, 16, 17 ст. 13.5 Закона о противодействии коррупции).

При этом сроки проведения прокурорской проверки и направления в суд заявления ограничены положениями Закона о противодействии коррупции следующим образом:

1) не более шести месяцев со дня увольнения лица, трудовые отношения с которым прекращены до завершения проведения проверки в отношении него (ч. 7 ст. 13.5);

2) не более четырех месяцев со дня увольнения лица, проверка в отношении которого завершена (ч. 17 ст. 13.5).

В свою очередь, для оспаривания работником решения об увольнении ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации установлен срок в один месяц с момента со дня вручения лицу приказа об увольнении (выдачи трудовой книжки или предоставления лицу сведений о трудовой деятельности).

Таким образом, для обращения прокурора в суд с заявлением в указанных ситуациях установлен значительно более длительный срок.

3. В суды направляются заявления прокуроров о возмещении ущерба, причиненного коррупционным деянием.

Прокурор в защиту прав граждан вправе предъявить исковое заявление о взыскании возмещения ущерба (п. 4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Прокуроры принимают меры для возмещения ущерба, причиненного коррупционными преступлениями публично-правовым образованиям. Прокуроры направляют информацию или вносят представления, побуждая уполномоченные органы самостоятельно обращаться в суды с заявлениями. В случае установления бездействия уполномоченных органов прокурор принимает меры по обращению в суд с регрессным иском, а также устанавливает, по какой причине не направляется заявление в суд, и в представлении ставит вопрос об ответственности виновных в этом лиц.

В работе по подготовке искового заявления важно взаимодействие прокуроров с органами, осуществляющими регистрацию прав на имущество, в целях установления имущества виновного лица и обеспечения исполнения решения суда. В рамках взаимодействия регистрирующие органы по запросам прокуроров представляют необходимые сведения об имуществе ответчиков.

4. При подготовке заявления прокурора о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности путем взыскания полученного в виде взятки в доход Российской Федерации определяющее значение имеют следующие обстоятельства: осуществлялась ли ранее конфискация полученного по взятке, вступил ли в законную силу итоговый акт

уголовного преследования, вынесенный правоохранительным органом, судом, имеющий преюдициальное значение по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (таким актом может явиться постановление о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям; в соответствии с ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации — вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу).

Исполнение решений судов по указанным заявлениям прокуроров обеспечивает государственное правовое принуждение, защиту нарушенных прав и законных интересов, возмещение причиненного ущерба и предупреждает совершение подобных нарушений в будущем.

Необходимо отметить, что подобным правом по обращению в суд с заявлением не наделен какой-либо иной государственный орган, рассмотренные полномочия прокурора являются исключительными и необходимыми, а прокурор является значимым субъектом противодействия коррупции. При этом мы не рассматриваем осуществление прокурором надзора за исполнением законов, в первую очередь — в ходе которого подготавливаются материалы о нарушении закона, а также надзор за исполнением законов судебными приставами при исполнении решений суда. Надзорная деятельность, несомненно, является составляющей противодействия коррупции, однако не охватывается участием прокурора в гражданском процессе.

Таким образом, реализация полномочий прокурора по инициированию мер ответственности и мер возмещения вреда в гражданском процессе является важным элементом механизма противодействия коррупции, является стадией, предшествующей судебному разбирательству и вынесению решения суда.

1. О противодействии коррупции [Электронный ресурс] : Федер. закон, 25 дек. 2008 г., № 273-ФЗ : в ред. Федер. закона от 19.12.2023 г. № 605-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 25.12.2023 г. № 672-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 17 янв. 1992 г., № 2202-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 14 нояб. 2002 г., № 138-ФЗ : принят Гос. Думой 23 окт. 2002 г. : одобр. Советом Федерации 30 окт. 2002 г. : в ред. Федер. закона от 25.12.2023 г. № 639-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

5. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам [Электронный ресурс] : Федер. закон, 3 дек. 2012 г., № 230-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

6. Головки И. И. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве как элемент механизма противодействия коррупции // Противодействие коррупции и теневым процессам, Санкт-Петербург, 8–11 декабря 2020 г. : тез. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 8–11 дек. 2020 г. / С.-Петерб. ин-т (фил.) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» ; под ред. Е. В. Трофимова. СПб., 2020. С. 121–127. [Вернуться к статье](#)

7. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 197-ФЗ : принят Гос. Думой 21 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 25.12.2023 г. № 642-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)