

УДК 343.9

О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КАЧЕСТВАХ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

А. А. Джуманбетова

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова,
доцент кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук, доцент

Е. П. Орехова

Белорусский государственный университет,
доцент кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук, доцент

***Аннотация.** В статье рассмотрены профессиональные качества судебного эксперта, которыми он должен обладать исходя из требований судебно-экспертной практики и профессиональной этики.*

***Ключевые слова:** профессиональная этика, судебный эксперт, профессиональные качества.*

***Annotation.** The article discusses the professional qualities of a forensic expert, which he must possess based on the requirements of forensic practice and professional ethics.*

***Keywords:** professional ethics, forensic expert, professional qualities.*

Вопросы профессиональной этики волновали умы философов и ученых разных специальностей во все времена. Профессиональная этика является залогом правового и нравственного регулирования взаимоотношений, возникающих в результате той или иной деятельности, а также позволяет урегулировать конфликты на стадии их возникновения. Именно поэтому важно, чтобы для каждой профессии были разработаны стандарты профессиональной этики. Не исключением является и профессия судебного эксперта.

Профессиональная этика судебного эксперта — это совокупность нравственных норм, предписаний, правил поведения и взаимодействия субъектов судебно-экспертной деятельности между собой и с иными участниками процесса. Профессиональная экспертная этика формируется на основе характерных обязанностей и функций судебного эксперта, а также на основе ситуаций, в которых оказывается эксперт в процессе выполнения этих функций. Профессиональная этика судебного эксперта является частью юридической этики, однако затрагивает и этику других сфер деятельности человека. Например, профессиональная этика судебно-медицинского эксперта включает также положения профессиональной этики медиков.

Профессиональная этика судебного эксперта регулируется законодательством в сфере судебно-экспертной деятельности. В Беларуси постановлением Государственного комитета судебных экспертиз от 9 ноября 2020 г. № 12

утверждены Правила профессиональной этики судебного эксперта [1]. В России экспертные учреждения, как правило, разрабатывают и принимают локальный акт — Кодекс профессиональной этики судебного эксперта. Основой и для Правил профессиональной этики судебного эксперта в Беларуси, и для Кодексов профессиональной этики судебного эксперта в России являются действующее законодательство, критерии нравственности, традиции судебно-экспертной деятельности, общепринятые нормы этики и морали.

Профессиональная этика судебного эксперта непосредственно связана с личностными качествами эксперта.

В работе судебного эксперта проявляются свойства, присущие многим видам деятельности (так называемые общие свойства) и более узкие, специфические черты (так называемые индивидуальные свойства). К общим свойствам следует отнести общественный характер, целенаправленность, плановость, систематичность деятельности.

Общественный характер деятельности судебного эксперта проявляется в том, что она связана с общественными отношениями по обеспечению законности и правопорядка. Поэтому судебный эксперт должен обладать знаниями в области процессуального права.

Целенаправленность связана с общественным характером деятельности судебного эксперта и заключается в том, что при проведении судебной экспертизы должны быть установлены новые факты или дано толкование представленным эксперту фактам, которые, фигурируя в качестве доказательств, способствуют установлению объективной истины по делу.

Плановость характерна для любой деятельности, а в отношении деятельности судебного эксперта она заключается в организации работы эксперта, планировании проведения конкретного экспертного исследования.

Эксперт исполняет свои обязанности на системной основе (исключение составляют эксперты, которые проводят экспертизы в разовом порядке).

Тесная связь судебно-экспертной деятельности с работой правоохранительных органов, осуществлением правосудия позволяет выделить специфические черты работы судебного эксперта, а именно: правовая регламентация деятельности судебного эксперта, независимость, самостоятельность, персональная ответственность, познавательный характер, реконструктивный характер исследования, верифицируемость, оперативность, предопределенность использования методического материала, принятого в определенном порядке. Специфические черты деятельности судебного эксперта отличают ее от других профессий.

Правовой характер деятельности судебного эксперта выражается в следующем: 1) судебно-экспертная деятельность регулируется процессуальным

законодательством, которым определяется порядок назначения экспертизы, общие требования к проведению судебной экспертизы, порядок оформления заключения эксперта; 2) доказательственное значение фактов, изложенных в заключении эксперта, оценивается как по существу (относимость, достоверность), так и по процессуальной форме (допустимость); 3) процессуальным законодательством определяется статус судебного эксперта, его права, обязанности, ответственность.

Независимость судебного эксперта провозглашается в качестве принципа судебно-экспертной деятельности (ст. 5 Закона Республики Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 281-З «О судебно-экспертной деятельности» [2], ст. 4 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [3]). Расшифровка этого принципа приводится в ст. 8 Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» и в ст. 7 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», которые по своей сути одинаковы. Законом Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» под угрозой привлечения к ответственности запрещается какое-либо воздействие на судебного эксперта в связи с проведением им судебной экспертизы или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности. Из данного положения следует, что эксперт самостоятельно проводит исследование, самостоятелен в выборе методов, средств и экспертных методик, необходимых, с его точки зрения, для исследования конкретных объектов экспертизы. Однако он может выбирать только научно обоснованные и апробированные методики экспертного исследования, а также те, которые соответствуют действующему законодательству. Из этого следует, что самостоятельность судебного эксперта является относительной.

Самостоятельность эксперта в проведении исследований не ограничивается и в случаях, когда он проводит экспертизу в комиссии. Все исследования в пределах своей компетенции эксперт проводит лично, после этого он участвует в комиссионном обсуждении, оценке результатов и формулировании выводов. Если эксперт пришел к выводу, отличному от вывода другого эксперта, то он имеет право высказать особое мнение по вопросам, вызвавшим разногласие (ч. 3 ст. 232 УПК Республики Беларусь [4], ч. 2 ст. 200 УПК Российской Федерации [5]). Проявлением самостоятельности судебного эксперта является также экспертная инициатива. Как в белорусском, так и в российском законодательстве экспертная инициатива — это право эксперта (ч. 4 ст. 236 УПК Республики Беларусь, ч. 2 ст. 204 УПК Российской Федерации). Г. А. Зорин и Н. С. Талецкий, экспертную инициативу определяют как «деятельность, не предусмотренную экспертным заданием, основывающуюся на специальных

знаниях и опыте, осуществляемую посредством проведения экспертиз и исследований, прогнозирования, профилактики, формирования, ведения, автоматизации и использования криминалистических баз данных и учета и направленную на установление новых обстоятельств уголовного дела» [6, с. 42]. Экспертная инициатива осуществляется в процессе проведения экспертного исследования и связана с возможностью дачи ответов на вопросы, не поставленные лицом, назначившим экспертизу; с возможностями получения объектов для экспертизы; с реализацией принципа независимости судебного эксперта [7, с. 199].

Эксперт несет персональную ответственность за данное им заключение. За дачу заведомо ложного заключения при проведении экспертизы по уголовным делам эксперт несет уголовную ответственность (ч. 6 ст. 61 УПК Республики Беларусь, ч. 5 ст. 57 УПК Российской Федерации).

Познавательный характер деятельности эксперта отражается в проведении исследования, которое базируется на научно обоснованных и апробированных методиках. Полученные в результате исследования данные оцениваются экспертом, и формулируется вывод, отражающийся в заключении. Проведение экспертизы, как отмечают Е. И. Галяшина, А. М. Зинин, Е. Р. Россинская, представляет собой «познавательный процесс, который основывается на законах логики, приемах и методах мыслительной деятельности» [8, с. 268]. Экспертное исследование можно определить как творческий процесс, базирующийся на методике и позволяющий реализовать профессиональные качества и психофизиологические свойства эксперта.

Реконструктивный характер деятельности судебного эксперта связан с тем, что заключение эксперта является источником доказательств (средством доказывания). Экспертное исследование направлено на установление фактов, имевших место в прошлом.

Верифицируемость деятельности судебного эксперта проявляется в том, что заключение эксперта предполагает, что оно может быть проверено на соответствие обстоятельств, изложенных в нем, действительности. Такая проверка проводится при оценке заключения эксперта в соответствии с нормами процессуального законодательства, назначении и проведении повторной экспертизы, а также при осуществлении внутреннего контроля, если экспертиза проводилась в судебно-экспертной организации (судебно-экспертном учреждении). Верифицируемость требует, чтобы эксперт в заключении излагал не только выводы, но и ход исследования, аргументируя сделанные им выводы.

Работа эксперта всегда является оперативной, т. е. ограничена временными рамками, определенными законом. Такая необходимость возникает в связи

с тем, что законодательством устанавливаются сроки расследования преступления и рассмотрения дела судом с целью защиты прав и свобод человека.

При проведении экспертного исследования эксперт руководствуется методическим материалом, который рекомендован к использованию в установленном законодательством порядке. Например, в Республике Беларусь существует Реестр методических материалов в сфере судебно-экспертной деятельности, который содержит систематизированные сведения о методических материалах, одобренных и рекомендованных Межведомственным научно-методическим советом к применению при проведении судебных экспертиз. Ведение Реестра методических материалов в сфере судебно-экспертной деятельности обеспечивается Государственным комитетом судебных экспертиз (ст. 48 Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности»). Однако перед экспертом могут быть поставлены не типовые задачи, для которых еще не утверждена методика экспертного исследования. В этом случае он имеет право провести исследование, руководствуясь специальными знаниями, изложенными в научной литературе. Иными словами, эксперт разрабатывает конкретную методику экспертного исследования, которая излагается в заключении эксперта [9, с. 73]. Основой для формирования конкретной методики экспертного исследования нередко являются методические материалы, которые включены в Реестр методических материалов в сфере судебно-экспертной деятельности.

Особенностью служебной деятельности судебного эксперта является то, что он имеет дело с материалами, не подлежащими оглашению. В связи с этим особое внимание в профессиональной этике эксперта должно уделяться вопросам отношения эксперта к информации и носителям информации, с которыми приходится в значительной степени взаимодействовать эксперту. Судебный эксперт не вправе предоставлять третьей стороне информацию, полученную в ходе судебно-экспертной деятельности. Он не имеет права использовать конфиденциальную информацию для своей выгоды или для выгоды любой третьей стороны.

Таким образом, создание системы этических норм и установление правил поведения судебных экспертов необходимо для качественного осуществления ими своей деятельности, а также для содействия укреплению авторитета и повышению статуса судебных экспертов, доверия граждан к субъектам, осуществляющим судебно-экспертную деятельность, и обеспечение единых норм поведения судебных экспертов. Профессиональная этика должна быть обязательной дисциплиной для обучения судебных экспертов и повышения их квалификации.

1. О Правилах профессиональной этики судебного эксперта [Электронный ресурс] : постановление Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь, 9 нояб. 2020 г., № 12. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
2. О судебно-экспертной деятельности [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 18 дек. 2019 г., № 281-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. № 300-3. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 31 мая 2001 г., № 73-ФЗ : в ред. от 01.07.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. № 286-3. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 25.12.2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)
6. Зорин Р. Г., Талецкий Н. С. Роль и значение экспертной инициативы в уголовном судопроизводстве // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2019. № 1 (45). С. 41–48. [Вернуться к статье](#)
7. Орехова Е. П. Пределы активности судебного эксперта в уголовном процессе // Роль и значение судебно-экспертной деятельности и судебной экспертологии в обеспечении национальной безопасности : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19–20 окт. 2023 г. / Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь. Минск : БелНИИТ «Транстехника», 2023. С. 199–201. [Вернуться к статье](#)
8. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учеб. / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Норма, 2024. 368 с. [Вернуться к статье](#)
9. Швед А. И. Судебная экспертиза : пособие. Минск : Форум, 2022. 296 с. [Вернуться к статье](#)