

УДК 343.13

ЭТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРЕДЕЛОВ УСМОТРЕНИЯ В ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Е. А. Иванченко

Северо-Кавказский федеральный университет,
доцент кафедры правовой культуры и защиты прав человека,
кандидат юридических наук, доцент

***Аннотация.** В статье предпринята попытка анализа этической составляющей, влияющей на установление и соблюдение уполномоченными субъектами правоохранительной деятельности пределов усмотрения при принятии процессуальных решений в рамках уголовного судопроизводства.*

***Ключевые слова:** правоохранительная деятельность, уголовное судопроизводство, пределы усмотрения.*

***Annotation.** The article attempts to analyze the ethical component that affects the establishment and observance by authorized law enforcement entities of the limits of discretion when making procedural decisions in criminal proceedings.*

***Keywords:** law enforcement, criminal proceedings, limits of discretion.*

«Пределы усмотрения» являются достаточно распространенной юридической конструкцией в отраслевом уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующем деятельность судебных и иных правоохранительных органов (полиции, органов предварительного расследования и др.) в уголовном судопроизводстве. Кроме регламентации деятельности, институт усмотрения имеет решающее значение для определения границ компетенции того или иного органа, определенного должностного лица.

«Пределы усмотрения», а именно их соблюдение, оказывают непосредственное влияние на соблюдение прав и законных интересов круга субъектов, вовлеченных в уголовное судопроизводство, а значит, на поддержание общего режима законности осуществления уголовного преследования.

Надлежащее понимание правоохранителем пределов усмотрения позволяет ему в достаточной степени представлять, как посредством его профессиональной деятельности по применению материального и процессуального уголовного закона достигаются цели уголовного судопроизводства, разрешаются уголовные дела и впоследствии вершится правосудие.

Таким образом, пределы усмотрения, как справедливо отмечает А. В. Вишнева, это некие рамки сверх установленных процессуальных правил, в пределах которых осуществляют свою деятельность правоохранители [1, с. 100–101], при этом данные рамки по своему содержанию относятся больше к таким правовым и нравственным категориям, как справедливость,

законность, соразмерность и обоснованность. Отдельные авторы даже прямо определяют эти рамки, в частности, В. А. Попов определяет их как «закон, законодательные конструкции, обстоятельства дела, полномочия правоприменителя» [2, с. 77], кроме того, в специальной литературе высказываются точки зрения, что пределы усмотрения правоохранителя определяет, кроме закона, еще и внутреннее убеждение, применительно к деятельности суда — внутреннее судейское убеждение.

По нашему мнению, пределы усмотрения следует очерчивать с помощью правовых и нравственных категорий, одной из которых является этика правоохранителя, рассмотрение которой мы определяем целью исследования, результаты которого будут тезисно изложены в данной публикации.

Этику правоохранителя в юридическом сообществе принято рассматривать как некий моральный компромисс, необходимый для достижения в целом благородной цели поддержания правопорядка и защиты прав граждан, особенно такие мнения высказываются в литературе относительно уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного и некоторых других направлений правоохранительной деятельности, сопряженных с применением негласных методов работы, или методов, связанных с физическим или психическим принуждением. То есть этика правоохранителя, которая определяет пределы усмотрения в правоохранительной работе, изначально воспринимается как имеющая некий изъян, но изъян вынужденный, объяснимый, обусловленный спецификой осуществляемой службы. Считаем такой подход принципиально неправильным.

Необходимым элементом обеспечения пределов усмотрения правоохранителя являются достаточные представления о законности (во всяком случае все авторы, рассуждающие на данную тему, упоминают этот элемент в предлагаемых классификациях элементов, составляющих пределы усмотрения). Как справедливо отмечается в специальных источниках, «...без законности усмотрение перестанет существовать» [3]. Это утверждение невозможно оспорить.

Надлежащее представление о законности обуславливает, в свою очередь, надлежащее соблюдение пределов усмотрения при обеспечении и законном ограничении прав граждан, позволяет уберечь граждан от произвола в действиях правоохранителя, гарантирует невмешательство без необходимых оснований в сферу их частной жизни.

Таким образом, законность — четкий системообразующий ориентир для любого правоохранителя (следователя, прокурора, судьи и всех прочих) при принятии процессуального решения.

Можно ли утверждать, что следователь, прокурор, судьи и иные правоохранители понимают законность как-то иначе, нежели все остальные субъекты

общественных отношений? Разумеется, нет. Законность, как такой порядок общественных отношений, при котором неукоснительно соблюдаются правовые нормы всеми участниками правоотношений, понимается таковым также всеми участниками общественных отношений. Соответственно, стандарты поддержания законности также общие для всех: все участники отношений соблюдают нормативные предписания, регулирующие эти отношения; в государстве сформирован и функционирует эффективный механизм обеспечения, охраны и защиты прав и свобод граждан; нарушенное право обязательно восстанавливается, а при невозможности восстановления — адекватно компенсируется.

Такое общее представление о законности и стандартах ее обеспечения унифицирует этику поддержания и соблюдения законности, распространяющуюся и на профессиональных субъектов ее поддержания — правоохранителей, и на всех остальных субъектов.

Следовательно, этика не может быть правоохранительной, этика всегда общая, одна-единственная. Допускать в правоохранительной работе то, что может быть сочтено неэтичным отдельными участниками общественных отношений, недопустимо.

Студентам юридических факультетов нужно поступательно доводить концепцию, что осуществляя действия, отличающиеся определенной спецификой в силу их негласного характера, они не будут поступаться этическими нормами, руководствуясь социально-полезной целью, они изначально будут действовать исключительно этично, если будут реализовывать свою профессиональную деятельность в рамках, определенных законом.

Такое же положение распространяется на определение пределов усмотрения, как частный институт правоприменения в правоохранительной работе, если правоохранитель прежде всего руководствуется законом, по нашему убеждению, он уже действует этично.

Однако пределы усмотрения не безлики, в них правоохранитель не может не преломлять субъективную оценку определенной ситуации принятия процессуального решения (выбора меры принуждения, проведения проверочных мероприятий, осуществления наружного наблюдения и иных оперативно-розыскных действий и т. д.). В выборе пределов усмотрения отражается баланс органически связанных категорий — законности и уникальности оценки определенной ситуации, исходя из той правоохранительной задачи, которая должна быть решена в том или ином случае.

Таким образом, на установление пределов усмотрения еще оказывает взаимодействие то, как оценивает правоохранитель достоверность поступившей информации, чем меньше такая информация достоверна, тем шире обозначаются им пределы усмотрения в принятии процессуальных решений,

что самым непосредственным образом негативно влияет на соблюдение в правоохранительной работе такой категории, как законность.

Данный аспект также должен обсуждаться в юридической среде, студенты должны думать и говорить об этом, а преподаватели в рамках наставничества не должны стесняться инициировать такие темы к обсуждению на практических занятиях по уголовному процессу, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности и тому подобным учебным дисциплинам. Обсуждение этих вопросов считаем необходимой подготовкой к будущей профессиональной правоохранительной деятельности.

На чем необходимо делать акцент в рамках такого обсуждения? По нашему мнению, нужно всесторонне подчеркивать, что следственная, оперативно-розыскная и иные направления правоохранительной деятельности являются видами государственно-правовой деятельности, а значит, неотделимо сопряжены с установленными легально ограничениями и условиями законности деятельности. Следовательно, данный вид государственно-правовой работы уверенно допускает негласный характер действий, признает такую негласность безусловно этичной, равно этичным признает вторжение во внутренний мир человека, а также в область его субъективных прав, самое главное, чтобы субъект правоохранительной деятельности, осуществляющий такое вторжение, был уполномочен на такое вторжение (надлежащий субъект), соблюдал установленные законом ограничения и запреты (надлежащие условия деятельности), умел безошибочно грамотно с точки зрения соблюдения нормативных положений устанавливать пределы усмотрения и процессуально действовать в их границах (надлежащие пределы процессуальных решений).

1. Вишнева А. В. Понимание пределов усмотрения как института уголовно процессуального права // Актуальные тренды в науке и образовании : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Пенза, 8 янв. 2024 г. : в 2 ч. Пенза : Наука и Просвещение, 2024. С. 100–102. [Вернуться к статье](#)

2. Попов В. А. Понимание пределов усмотрения как института уголовно-процессуального права // Евразийская адвокатура. 2017. № 4 (29). С. 77–80. [Вернуться к статье](#)

3. Барак А. Судейское усмотрение [Электронный ресурс] : пер. с англ. М. : НОРМА, 1999. 364 с. URL: <https://djvu.online/file/GHF1vKz0RGuip> (дата обращения: 03.03.2024). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)