

УДК 340.115

**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ МЕТОДОЛОГИИ  
ПОЗНАНИЯ ПРАВОВЫХ ЯВЛЕНИЙ****В. А. Чернякова**Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова,  
студент факультета экономики и права**И. И. Довыденко**Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова,  
старший преподаватель кафедры юриспруденции

*Аннотация.* В современной правовой науке вопрос использования методов и форм познания, несмотря на его достаточно широкое изучение, стоит достаточно остро. В статье рассматриваются основные проблемы гносеологической методологии, возникшие в рамках нарастающих тенденций глобализма, активных процессов интеграции и развития многих сфер жизни общества.

**Ключевые слова:** методология права, правовое явление, правопонимание, плюрализм правопонимания.

*Annotation.* In modern legal science the question of the use of methods and forms of knowledge, despite its rather broad study, is quite acute. The article discusses the main epistemological problem of methodology raised in the emerging trends of globalization, active processes of integration and development of many sectors of society.

**Keywords:** methodology of law, legal phenomenon, law understanding, pluralism of law understanding.

Методология познания правовых явлений представляет собой сложную систему подходов, которые помогают ученым раскрывать суть и сущность законов и норм права. Важным аспектом методологии является умение анализировать и интерпретировать факты, данные источники информации, чтобы прийти к обоснованным выводам.

Одним из ключевых элементов методологии является умение проводить анализ различных теорий права, выявлять их сходства и различия, чтобы сделать выводы об их применимости в конкретных ситуациях. Также важно умение определять и классифицировать правовые явления, чтобы создать систему понимания и оценки правовых норм.

Изучение методологии познания права помогает не только понимать суть правовых явлений, но и развивать критическое мышление, логическое мышление и аналитические способности. Это позволяет ученым более глубоко и полно понимать и анализировать законы и нормы права, представлять их в новом свете и находить решения для сложных ситуаций.

Методология познания правовых явлений является важным инструментом для ученых и специалистов в области права, помогающим им раскрывать сущность и смысл законов и норм, а также применять их на практике для достижения справедливости и правопорядка в обществе.

Современная философская методология, несомненно, представляет собой важный компонент для понимания процессов познания реальности. Методология не только помогает анализировать условия и способы познания, но также является организатором мыследеятельности и жизни людей. Философское исследование отличается рефлексивностью, позволяющей раскрывать как структуру объекта, так и процесс его познания. Рефлексия также помогает определить степень объективности различных видов познавательной деятельности и ценностный характер познания. Философское знание способно определить истинность и значимость исследуемого объекта для познающего субъекта.

Поэтому важно развивать и усовершенствовать методологию путем интеграции различных подходов и принципов. Только таким образом можно добиться более глубокого и полного понимания объекта исследования, а также развить новые подходы к его изучению. В конечном итоге методология должна быть ориентирована на достижение цели научного исследования и обеспечение его уникальности и оригинальности.

Во избежание монистического взгляда на право, отмечается поиск и разработка новых правовых гипотез, что приводит к плюрализму в толковании права. Сложность методологии юридических наук проявляется в процессе развития социального знания и преобразования общей картины мира. Современные представления о праве требуют изучения правовых явлений, особенно в постсоветской юриспруденции начала 90-х годов XX века.

Анализируя различные исследования методологии права, можно отметить смену научной концепции в XXI веке после марксистского подхода, характерного для 80-х годов XX века. Этот разрыв отражает изменения в философской мысли XIX века и теориях диалектического материализма советского периода. Лидирующее положение в методологии права сохраняется у работ П. В. Копнина, В. А. Лекторского, Р. Лукича, А. П. Шептулина, В. А. Штоффа, М. С. Кагана и других, что позволяет лучше понимать и анализировать правовую реальность в современном мире [1, с. 244].

Методология марксистского периода все еще активно применяется в теории права. Ученые, такие как В. М. Сырых, А. И. Демидов и Н. Н. Тарасов, отмечают, что марксистская парадигма по-прежнему оказывает влияние на современную теоретическую и методологическую ситуацию в правовой науке. Однако с появлением неоклассического и постклассического подходов в науке,

методология научных исследований в области права начинает развиваться, открывая новые подходы в изучении этого широкого явления [2, с. 236].

Идея методологического плюрализма, предложенная Д. А. Керимовым, подчеркивает отсутствие универсального способа исследования права, что вызывает необходимость использовать различные методологические концепции. Это открывает путь к разнообразию методов научного познания, позволяя исследователям подойти к изучению права с разных сторон и открыть новые грани этого сложного явления [3, с. 95–96].

Таким образом, развитие методологии научных исследований в области права становится важной предпосылкой для получения достоверных знаний о правовой системе. Выбор языка научного исследования, поиск новых доказательств и разработка новых идей играют ключевую роль в процессе познания права. А методологический плюрализм открывает новые возможности для изучения правовых явлений с разных точек зрения, обогащая наше понимание этой области.

На данный момент наблюдается стабильная тенденция к исследованию новых методологических инструментов, которые способствуют улучшению знаний о праве. Каждая отрасль права имеет свой собственный набор методов познания. Следует признать, что методологический потенциал философии права или общей теории права гораздо более разнообразен, и поэтому их методы широко используются в различных отраслевых научных исследованиях.

Ученые, занимающиеся изучением права, стремятся расширить свои горизонты познания, исследуя новые подходы к пониманию права, его современные парадигмы и объясняя различные явления правовой действительности. Изучая различные аспекты юридической сферы и правовой практики, ученый всегда исходит из определенного взгляда на правовую систему. Такой подход позволяет синтезировать знания, систематизировать выводы и обеспечить достаточную последовательность и целостность исследования.

Рассмотрение современных подходов к пониманию права говорит о том, что методология исследования правовых вопросов тесно связана с выбранным типом правопонимания. В литературе выделяются различные типы правопонимания, такие как нормативное, естественно-правовое и социологическое. Особую популярность приобретают теории, посвященные таким типам правопонимания, как нормативное, социологическое и естественно-правовое.

Концепция интегрального правопонимания, предложенная Г. Берманом, представляет собой комплексный общеметодологический подход к анализу права на основе философской целостности и синтеза знаний. Эта концепция находит отклик и в работах российских ученых, которые рассматривают право как сложноорганизованный объект познания, находящийся в постоянной

динамике и обмене познавательными ракурсами между разными правоведческими подходами.

Е. Е. Жеребцова обобщает различные типы правопонимания и указывает на то, что в основе современной теории и философии права лежат два базовых типа правопонимания — позитивистское и непозитивистское [4, с. 32]. Многие исследователи соглашались с этой точкой зрения. В. Г. Графский призывает преодолеть дихотомию «позитивизм — непозитивизм» и создать новую доктрину, ориентированную как на узкодисциплинарное, так и на междисциплинарное научное исследование [5, с. 143].

Большинство авторов остро критикует современную методологическую ситуацию в правоведении, осуждает консервативные взгляды, необоснованные заимствования и предлагает способы усовершенствования методологии. Подчеркивается, что методология — это система определенных познавательных установок и механизмов, которые способствуют качественному изучению конкретного предмета научного исследования с учетом его специфики и целей познания.

С учетом диалектического материализма в советской правовой методологии В. П. Малахов выделяет различные виды методологии, такие как антропологическая, феноменологическая, формально-логическая, социологическая, культурологическая, историческая, системная и аксиологическая. Специфика каждого вида методологии зависит от области научных интересов и дополняется специальными подходами, разработанными в рамках конкретной области правоведения [6, с. 43–45].

Методология в правоведении подвергается критике из-за своей консервативности и отсутствия научной актуальности. Однако она является важной системой, обеспечивающей сочетание методов и их интерпретаций, унификацию и расширение границ рациональности. Таким образом, методология играет ключевую роль в познании и выводе научных результатов. В процессе исследования правовых вопросов активно используются выбор языка научного исследования, поиск доказательств истинности новых теорий и разработка уникальных идей. Правовая гносеология определяется особенностями процесса поиска новых знаний. Ученые стремятся расширить горизонты познания, разрабатывая новые подходы к пониманию правовой системы. Различные типы правопонимания играют важную роль в исследованиях, а методология как система определенных познавательных установок и механизмов способствует качественному исследованию правовых вопросов. Однако современная методологическая ситуация в правоведении подвергается критике, и исследователи предлагают новые подходы и способы усовершенствования методологии.

Методология, в отличие от метода или совокупности методов, является основным объединяющим понятием и всегда включает в себя мировоззрение исследователя. Таким образом, она является фундаментальной философской составляющей. Именно конкретная методология формирует «набор поисковых инструментов». Следует отметить, что методология, совокупность методов, способов и средств познания, постоянно развивается. Постоянное накопление знаний способствует разработке новых методов и средств познания. Цели и задачи науки определяют последующие пути ее познания.

Исследование современного состояния методологии познания права требует комплексного анализа, но даже краткий обзор показывает методологический плюрализм.

В современных условиях развития общественных сфер, глобализации и активного процесса интеграции необходимость в критическом осмыслении традиционных представлений о праве и его связи с государством становится все более актуальной. Это обусловлено как усложнением социальных связей и изменением конфигурации взаимодействия социальных регуляторов общества, так и влиянием национальных правовых систем на глобальном уровне.

Современные процессы стратификации в разных государствах, а также взаимодействие международных правовых систем вызывают вопросы о природе права и его национальности, что, в свою очередь, меняет роль законодательных и нормотворческих органов. Поэтому необходимо применять междисциплинарный подход в исследовании права, включающий в себя философию, историю, антропологию, социологию, психологию, культурологию, этику, политологию и другие гуманитарные науки. Только благодаря такому комплексному подходу можно разработать эффективный набор концепций и проводить исследования по гносеологической задаче в любой современной науке гуманитарного цикла.

В итоге понимание права в современном контексте становится плюралистическим, что стимулирует появление новых методологических парадигм в правовых исследованиях.

---

1. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. М. : Политиздат, 1985. 635 с. [Вернуться к статье](#)

2. Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки : учеб. пособие. Екатеринбург : Изд-во Гуманит. ун-та, 2001. 264 с. [Вернуться к статье](#)

3. Керимов Д. А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права : учеб. пособие. М. : Аванта+, 2000. 560 с. [Вернуться к статье](#)

4. Жеребцова Е. Е. К вопросу о понятии и структуре методологии исследования института судебного конституционного контроля // Право и государство: теория и практика. М. : Право и государство, 2010. № 4. С. 29–33. [Вернуться к статье](#)

5. Графский В. Г. Интегральная (общая, синтезированная) юриспруденция как теоретическое и практическое задание // Наш трудный путь к праву : материалы философско-правовых чтений памяти акад. В. С. Нерсесянца. М. : Норма, 2006. С. 140–165. [Вернуться к статье](#)
6. Малахов В. П. Многообразие методологий современной теории государства и права // История государства и права. 2010. № 6. С. 2–17. [Вернуться к статье](#)