

УДК 342.9

## **СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ ФИКСАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

***А. В. Гайворонский***

*курсант 4 курса*

*факультета подготовки сотрудников полиции и следователей*

*Барнаульского юридического института МВД России*

*Научный руководитель: Е. А. Федяев,*

*заместитель начальника кафедры административного права*

*и административной деятельности органов внутренних дел*

*Барнаульского юридического института МВД России*

Законодатель в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, помимо основных видов доказательств, доказательства в виде иных документов [1], тем самым оставляя открытым данный список, видимо, предполагая дальнейшее развитие видов доказательств. По мнению А. Г. Маркелова, иными документами могут быть также акты ревизий, документы проверок, ценные бумаги, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, копии приговоров и решений суда, завещания, инструкции, распоряжения, приказы, расписки, доверенности, характеристики и т. д. [2, с. 10].

В настоящее время у практических сотрудников органов внутренних дел возникает вопрос, куда относить доказательства, полученные при помощи сети Интернет [3]. Так как, предоставляя скриншот, сделанный в сети Интернет, есть риск, что он может быть уже неактуальным, так как информация с сайта уже удалена. Данную проблему судьи разрешают назначением экспертизы или нотариальным заверением документа [4]. Мы считаем, что сотрудники, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, должны иметь полномочия самостоятельно подтверждать актуальность и достоверность представленной информации, полученной в сети Интернет. В качестве примера правового регулирования можно рассмотреть ч. 3 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Там указано, что документы, полученные в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, допускаются в качестве письменных доказательств, как и документы, подписанные электронной подписью, признаются в качестве письменных доказательств [5]. Схожая практика сложилась в США. Федеральное правило процессуального права 902 (Federal Rule of Evidence 902) предусматривает возможность признания электронных доказательств без дополнительной проверки их подлинности. Это происходит в том случае, если

электронные доказательства были получены при использовании методов и технологий, которые обеспечивают их достоверность и целостность. Такими методами являются электронная подпись, цифровая подпись, хеш-функции [6].

На основании вышеизложенного мы предлагаем внести изменения в ст. 13 Федерального закона «О Полиции» [7] и наделить полномочиями сотрудников полиции, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, признавать подлинность и достоверность доказательств, полученных в сети Интернет посредством электронной подписи. Это позволит экономить время и ресурсы суда. При этом судам не требуется назначать дополнительные экспертизы и проверки электронных доказательств на подлинность.

---

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. от 17.05.2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Маркелов А. Г. Иные документы как доказательства в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нижегород. акад. МВД России. Н. Новгород, 2004. 22 с. [Вернуться к статье](#)

3. Петровых В. Л. К вопросу о современных видах доказательств по делам об административных правонарушениях // Вестн. Урал. юрид. ин-та МВД России. 2017. № 2. С. 15–16. [Вернуться к статье](#)

4. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Информация и документация. Управление документами. Часть 1. Понятия и принципы : ГОСТ Р ИСО 15489-1-2019. Утв. Приказом Росстандарта от 26.03.2019 г. № 101-ст. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 24 июля 2002 г., № 95-3 : принят Гос. Думой 14 июня 2002 г. : одобр. Советом Федерации 10 июля 2002 г. : в ред. 25.12.2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

6. Cybercrime Investigation Handbook [Electronic resource]. URL: <https://archive.org/details/cybercrimeinvestigationhandbook/page/n11/mode/2up> (date of application: 08.01.2024). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

7. О Полиции [Электронный ресурс] : Федер. закон, 7 февр. 2011 г., № 3-ФЗ : в ред. от 19.12.2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)