

УДК 343.13

**ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ КАТЕГОРИИ
«СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ»
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Т. А. Горбунов

курсант 3 курса

Уральского юридического института МВД России

Научный руководитель: А. А. Кичук,

преподаватель кафедры уголовного процесса

Уральского юридического института МВД России

Получение специальных знаний в уголовном судопроизводстве является важным инструментом в собирании доказательств для определения причастности лица к совершению преступления и установления иных значимых обстоятельств для уголовного дела. В ходе проведения исследования специалистом и экспертом полученная информация позволяет сотрудникам правоохранительных органов осуществлять тщательный и непредвзятый анализ имеющихся доказательств. Рассмотрим сущность специальных знаний, их влияние на ход расследования преступлений.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» косвенно затрагивается содержание понятия «специальные знания» [1]. Суд отмечает, что специальные познания должны быть максимально использованы в уголовном процессе в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства экспертизы и проведения исследования. Н. А. Классен указывает, что во всех видах судебного разбирательства следует прибегать к специальным знаниям, а вот в какой форме это делать, кого выбирать в качестве экспертов и специалистов (сотрудников государственных или негосударственных специализированных организаций, иное лицо, работающее в области экспертизы, но не владеющее достаточным профессиональным опытом работы) и в качестве какого вида доказательств будет выступать результат использования специальных знаний, зависит от лица, в производстве которого находится уголовное дело [2, с. 14]. Специальные знания в уголовном судопроизводстве напрямую связаны с процессуальным статусом эксперта и специалиста, поскольку статус этих участников определяет пределы их компетенции [3]. К сожалению, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не раскрывается понятие «специальные знания», несмотря на то, что в ст. 57, 58 эксперт и специалист определяются как лица, обладающие специальными знаниями [4].

Данная недоработка вызывает ошибки в определении полномочий специалиста и эксперта, а также в понимании их возможностей.

В связи с вышеизложенным, на наш взгляд, заслуживает внимания мнение Е. И. Зуева, который под специальными знаниями понимает соответствующие современному уровню развития знания в области науки, техники, искусства или ремесла (за исключением области процессуального и материального права), использование которых в целях осуществления задач судопроизводства содействует выявлению доказательственной и ориентирующей информации, приобретающей значение при установлении истины по уголовным и гражданским делам [5, с. 7]. Указанное определение является наиболее точным и позволяет в полной мере раскрыть содержание специальных знаний, необходимых для устранения противоречий в понимании данной категории в уголовном процессе.

1. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Российской Федерации от 21 дек. 2010 г. № 28. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Классен Н. А. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Челябинск : Южно-Урал. гос. ун-т, 2009. 25 с. [Вернуться к статье](#)

3. Эйсман А. А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М. : Юрид. лит., 1967. 152 с. [Вернуться к статье](#)

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 18.07.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

5. Зуев Е. И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. 1985. № 1. С. 6–8. [Вернуться к статье](#)