

УДК 343

## СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*В. Д. Дедаева*

*курсант 2 курса факультета подготовки следователей  
Уральского юридического института МВД России*

*Научный руководитель: И. А. Филимоненко,  
старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
Уральского юридического института МВД России,  
кандидат юридических наук*

Проблемы, связанные с судебным контролем, затрагивают множество аспектов. Особую актуальность данный вопрос приобрел в феврале 2020 года, когда Председатель Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедев вновь заявил о поддержке идеи возвращения института следственных судей [1].

В Российской Федерации институт следственного судьи так и не сложился, так как существует противоречивость мнений ученых и отсутствует конкретика реализации данного института. Функцию контроля и надзора за досудебными стадиями осуществляет дежурный судья, который заступает на дежурство и во время него осуществляет только функцию контроля за деятельностью стороны обвинения, а именно следователя или дознавателя, также принимает решения о проведении следственных действий, применении мер процессуального принуждения и др.

Увеличение контроля судебной власти за производством предварительного расследования будет являться благом для уголовного судопроизводства. Благодаря переходу к такой системе, уголовное судопроизводство должно стать более состязательным: будут выравнены возможности стороны обвинения и стороны защиты, судебные доказательства будут более достоверными, что ускорит этап предварительного расследования. Также создание института следственных судей окажет благоприятное влияние на деятельность районных судей, так как их полномочия будут сокращены; во многом будет снята проблема возвращения уголовного дела судом прокурору для дополнительного расследования или для иных исправлений недостатков предварительного расследования.

Для оптимизации объема нагрузки, которая, возможно, будет лежать на следственных судьях, целесообразно дифференцировать порядок предварительного расследования. Преступления небольшой и средней тяжести могли бы расследоваться в основном в сокращенной форме дознания с последующей передачей прокурором дела непосредственно в суд для рассмотрения

по существу, а особо тяжкие преступления, тяжкие преступления и ряд преступлений средней тяжести расследовались бы с участием следственного судьи.

Контроль за решениями следственных судей потребует создания отдельной следственной палаты, которая будет обладать полномочиями апелляционной инстанции.

Существует множество разных мнений по поводу введения данного института, однако единого так и не сложилось. Вопрос о введении института следственных судей остается актуальным. При подготовке к его введению необходимо учитывать множество фактов, а именно то, как институт повлияет на предварительное расследование в уголовном судопроизводстве, а также принимать во внимание количество людей, которые будут исполнять полномочия следственного судьи, особенности самого института и зарубежный опыт.

---

1. Специалисты по арестам. Вячеслав Лебедев поддержал идею введения следственных судей [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. URL: [https://vsrf.ru/press\\_center/mass\\_media/28756/](https://vsrf.ru/press_center/mass_media/28756/) (дата обращения: 05.01.2024). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)